

## Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014-2020

### Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů

**Název výzvy:** Výzva VI. programu podpory Smart Grids I. (Distribuční sítě)  
Podporovaná aktivita Komplexní opatření ke zlepšení spolehlivosti,  
informovanosti a zavádění bilance a optimalizace provozu v  
distribučních soustavách

**Pořadové číslo výzvy:** VI  
**Druh výzvy:** průběžná  
**Model hodnocení:** jednokolový (jedna žádost o podporu)

#### Proces schvalování projektů:

##### 1. Agentura pro podnikání a inovace (API)

- kontrola přijatelnosti a formálních náležitostí
- ekonomické hodnocení žadatele a CBA projektu

##### 2. Řídicí orgán OP PIK

- věcné hodnocení (hodnotitelé Řídicího orgánu, popř. zapojení externích odborníků)

##### 3. Řídicí orgán OP PIK

- výběrová komise

##### 4. Agentura pro podnikání a inovace (API) / Řídicí orgán OP PIK

- finální ověření podmínek přijatelnosti žádosti o podporu
- vydání právního aktu o poskytnutí podpory / Rozhodnutí o poskytnutí dotace

#### I. HODNOCENÍ PROJEKTŮ

##### 1.1 KONTROLA PODMÍNEK PŘIJATELNOSTI A FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ

Žádost o podporu je nejdříve posuzována z hlediska splnění podmínek přijatelnosti a formálních náležitostí. Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí a podmínek přijatelnosti mají formu vylučovacích kritérií v podobě: splněno / nesplněno / nehodnoceno (pro případy, kdy je pro vyhodnocení kritéria nutné odstranění vad žádosti žadatelem) / nerelevantní (pro případy, kdy se kritérium na daný projekt nevztahuje).

V případě nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí a podmínek přijatelnosti, označených jako napravitelné (viz dále definice tohoto kritéria), bude žadatel vyzván k odstranění vad žádosti o podporu přes MS2014+, a to ve lhůtě 8 pracovních dní, následujících ode dne předání výzvy k odstranění vad. Po odstranění vad žádosti ze strany žadatele hodnotitel opětovně ověří podmínky přijatelnosti a formálních náležitostí prostřednictvím MS2014+, kde vyznačí, že došlo k odstranění vad žádosti. Žádost o podporu může být vrácena maximálně dvakrát. Pokud žadatel ve lhůtě 8 pracovních dnů nekoná, tj. nepředá žádné doplnění, nebude už znovu vyzván k odstranění vad a žádost o podporu hodnotitel API zamítne pro nesplnění formálních náležitostí.

U kritérií pro kontrolu podmínek přijatelnosti a formálních náležitostí je stanoveno, zda se jedná o **napravitelné**, či **nenapravitelné kritérium**. V případě nesplnění jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení.

**Zdrojem informací pro všechna kritéria jsou žádost o podporu v MS2014+ a její přílohy, popř. veřejné rejstříky.**

### **FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI:**

Poř. č.	Definice kritéria hodnocení formálních náležitostí	Hodnocení ANO/NE	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
1.	Žádost o podporu v MS2014+ je správně vyplněná a má veškeré formální náležitosti.		napravitelné	Ž, informace v MS 2014+
2.	Žádost je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu.		napravitelné	Ž, informace v MS 2014+
3.	K žádosti jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle Výzvy.		napravitelné	Ž, informace v MS 2014+

### **KRITÉRIA PŘIJATELNOSTI:**

Poř.č.	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení ANO/NE	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
1.	Žadatel získal na základě předložené žádosti o podporu minimální požadovaný počet bodů/známku v rámci ekonomického hodnocení.		napravitelné	Ž / PP
2.	Projekt byl posouzený jako přijatelný z hlediska CBA.		napravitelné	Ž / PP
3.	Dle ustanovení § 136 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) nebylo rozhodnuto o úpadku žadatele (pokud je soudem povolena reorganizace, která je podnikem splněna, nenahlíží se na podnik jako na podnik v úpadku a podmínka pro poskytnutí dotace je tak splněna).		napravitelné	Veřejné rejstříky



4.	Při kontrole žádosti nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo spáchání trestného činu podvodu nebo dotačního podvodu, tj. především prokazatelné uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů ze strany žadatele, pokud tyto údaje jsou způsobilé ovlivnit poskytnutí/neposkytnutí dotace.		napravitelné	ž
5.	CZ NACE projektu je v souladu s Výzvou.		napravitelné	ž / PP
6.	Výše dotace je v souladu s ustanoveními Výzvy o maximální a minimální absolutní výši dotace.		napravitelné	ž / PP
7.	Výše dotace z hlediska míry podpory (% dotace z celkových způsobilých výdajů) je v souladu s ustanoveními Výzvy o míře podpory.		napravitelné	ž / PP
8.	Způsobilé výdaje splňují kritéria přijatelnosti dle Výzvy (podporované aktivity).		napravitelné	ž / PP
9.	Popis projektu v žádosti je dostačující a je v souladu se všemi podmínkami přijatelnosti Výzvy a daného programu podpory OP PIK.		napravitelné	ž / PP ČP <sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Čestná prohlášení

## 1.2 VĚCNÉ HODNOCENÍ

V rámci věcného hodnocení žádosti o podporu bude hodnoceno na základě přiměřené aplikace interních metodik Řídicího orgánu splnění zásad hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti.

K žádosti o podporu budou vyhotoveny **dva posudky hodnotiteli, zaměstnanci Řídicího orgánu**. V případě přesahu odborných kapacit a znalostí hodnotitelů Řídicího orgánu je možné **zadat expertní externí nezávislý posudek**, který bude sloužit jako podklad hodnotitelům Řídicího orgánu pro jejich rozhodnutí.

Pokud se posudky interních hodnotitelů k jedné žádosti o podporu od sebe liší hodnotami u vylučovacích nebo kombinovaných kritérií či výsledkově, tak že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, nebo je rozdíl mezi získanými body větší než 20 bodů, o výsledku věcného hodnocení rozhodne třetím posudkem arbitr tzv. arbitrážním hodnocením. Arbitrovo hodnocení je třetím nezávislým názorem, výsledek hodnocení se stanoví následovně:

Arbitrovo hodnocení je dalším nezávislým názorem, arbitr vyhodnotí všechna kritéria dané fáze hodnocení. Výsledek hodnocení se stanoví následovně:

- je vyhodnocen výsledný počet bodů - ze všech zpracovaných hodnocení (včetně arbitrova) se vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější (počítáno z výsledku na úrovni celého hodnocení, nikoli z výsledků v rámci jednotlivých kritérií), výsledkem je průměr mezi zbylými hodnoceními,
- v případě shodných odchylek se výjimečně při výběru projektů vychází ze všech tří hodnocení, výsledkem je průměr ze všech hodnocení.

**Kritéria pro věcné hodnocení jsou rozdělena na čtyři základní kategorie (A-D):**

- A Vylučovací kritéria (ANO x NE)**
- B Připravenost žadatele k realizaci projektu (hodnotící kritérium, max. 30 bodů)**
- C Potřebnost a relevance projektu (hodnotící kritérium, max. 58 bodů)**
- D Hospodárnost rozpočtu (hodnotící kritérium, max. 12 bodů)**

Pokud projekt předložený žadatelem získá v kategorii A jedno záporné hodnocení, bude projekt z dalšího hodnocení vyřazen jako nepřijatelný.

Kategorie B. Jedná se o kombinované kritérium. V případě, že předkládaný projekt nemá havarijní plán, tak projekt získává nulové bodové hodnocení a současně je vyřazen z dalšího hodnocení.

Kategorie C až D věcného hodnocení jsou bodovací (obsahují pouze hodnotící kritéria) – přidělený počet bodů se může pohybovat v uvedeném bodovém rozpětí dle posouzení hodnotitele. Hodnotitelé uvádí ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

**Po vyhodnocení kategorie A jsou dále vyhodnoceny kategorie B až C. Pokud projekt dosáhne v hodnocení po součtu kategorií B až C méně než 48 bodů, nepokračuje se v hodnocení projektu.**

Každá kategorie obsahuje prostor pro komentář k bodovému hodnocení, který je nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Prostor pro komentář může být dle potřeby rozšířen. V tomto komentáři musí hodnotitel vlastními slovy zdůvodnit výši bodového hodnocení. **Součet bodů za kategorie B až D je celkovým bodovým ohodnocením projektu.**

**Projekt může získat maximálně 100 bodů. Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií programu a schválení projektu je 60.**

U kritérií je doplněn komentář a/nebo návodné otázky pro hodnocení.

Nesplnění kritérií programu zakládá důvod pro neschválení žádosti o podporu.

**Hodnotitel je povinen použít konkrétní body uvedené u jednotlivých hodnotících kritérií nebo bodové rozpětí.**



<b>A Vylučovací kritéria (ANO x NE)</b>		<b>Zdroj informace</b>
1.	<b>Náplň projektu, jeho cíl i způsobilé výdaje jsou v souladu s hlavními parametry programu a přílohy způsobilých výdajů Výzvy. Výstupy projektu se projeví v odvětvích ekonomických činnostech vymezených v programu.</b>	Ž/PP
2.	<b>Projekt respektuje zásady rovných příležitostí</b> Komentář: Z návrhu projektu musí být zřejmé, že nabízí příležitosti všem skupinám obyvatel, které splňují požadované kvalifikační předpoklady.	Ž/PP
3.	<b>Projekt má pozitivní či neutrální vliv na životní prostředí a na zdraví lidí</b> Komentář: Při posuzování vlivu na ŽP se posoudí, zda opatření, kroky a práce během realizace projektu a jeho finální výsledek, nepoškozují ŽP nebo na něho nemají jiný negativní vliv, ať už přímý nebo nepřímý. Naopak, projekt a jeho výsledek by měl být k ŽP šetrný a v případě možnosti by i mohl napomáhat regeneraci ŽP. Hodnocení se zaměřuje zejména na problematiku ochrany ovzduší, vody, omezení hlučnosti, vibrací, produkci odpadů, snížení energetické a materiálové náročnosti, apod.	Ž/PP
V případě vyřazení projektu na tomto místě hodnotitel uvede řádné zdůvodnění.		

<b>B Připravenost žadatele k realizaci projektu (kombinované kritérium)</b>		<b>Počet bodů</b>	<b>Zdroj informace</b>
1.	<b>Existence havarijního plánu</b> Komentář: Žadatel prokáže, že projekt bude realizován v distribuční soustavě, jejíž provozovatel má vypracovaný havarijní plán v souladu s § 25, odst. 10, písm. j) energetického zákona č. 458/2000 Sb., (v platném znění) V případě, že předkládaný projekt bude realizován v distribuční soustavě, která nemá havarijní plán dle výše uvedených parametrů, tak projekt získává nulové bodové hodnocení a současně je vyřazen z dalšího hodnocení.	0/30	Příloha
<b>B.</b>	<b>Celkem bodů</b>	<b>0/30</b>	
<b>Souhrnný komentář za část B</b>			
Hodnotitel zde zevrubně zdůvodní svoje zhodnocení kritérii z kategorie B. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.			



C Potřebnost a relevance projektu		Počet bodů	Zdroj informace
1.	<b>Zvýšení spolehlivosti</b> Komentář: Žadatel prokáže, že předložený projekt očekává zvýšení spolehlivosti zvýšením penetrace spínacích prvků na hladině vn s instalovaným dálkovým ovládním a dálkovou indikací průchodu poruchového proudu na dispečink (DOI) a prvků s nově instalovanou dálkovou indikací průchodu poruchového proudu na dispečink (DI) <i>Bodování uvnitř stanoveného intervalu je prováděno dle metodiky hodnocení modelové křivky, viz Graf č. 1 níže.</i>	0-28	Posudek přínosů
2.	<b>Zvýšení informovanosti provozovatele DS</b> <b>1. Zavedení schématu skutečného zapojení energetických sítí s údaji v reálném čase o stavech spínacích prvků, tocích a výrobě v bodech sítí významných z pohledu provozu</b> <b>2. Zvýšení počtu bodů měření alespoň minutových hodnot elektrických veličin v distribuční síti s dálkovým přenosem těchto hodnot do dispečerského řídicího systému</b> <b>3. Zvýšení počtu měřících míst s měřením kvality elektrické energie s dosažením alespoň jednoho měřícího místa na každé DTS s vyhodnocením hodnot v minimálním rozsahu úrovně napětí ve stanovených mezích a přerušeni s dobou trvání alespoň 1 sekunda a současně ne delší než 3 minuty.</b> <b>4. Implementace nových funkcí zpracování údajů, alarmů a událostí z implantovaného inteligentního měření jdocího nad úroveň měření činného a jalového výkonu</b> <b>5. Zvýšení efektivity provozu a obsluhy zprovozněním multiutilitního dispečinku pro sběr, zpracování a vyhodnocení dat a událostí z více obsluhovaných utilit v rámci jednoho technologického řešení</b> <b>6. Zpracování vlastní predikce spotřeby konečných zákazníků a výroby v obsluhovaném území provozovatele DS</b> <b>7. Zpracování technických ztrát dle jednotlivých napěťových úrovní a oblastí z hodnot inteligentního měření se stejnou časovou značkou</b> <b>8. Nasazení automatizovaného systému snížení přetoků jalového výkonu do nadřazené soustavy</b> <b>9. Přírůstek roční energie měřené a ovlivnitelné systémem lokální bilance</b> <b>10. Nasazení distribučních transformátorů s automatickou regulací pod zatížením.</b> Komentář: Žadatel prokáže, že předložený projekt dosáhne zlepšení informovanosti provozovatele DS v oblasti sběru, zpracování a vyhodnocování dat pro účely zvyšování efektivity, spolehlivosti, kvality a bezpečnosti dodávek v zásobovaných oblastech. Za alespoň jednu funkcionalitu žadatel obdrží 10 bodů, za dvě 20 a za alespoň tři funkcionality obdrží 30 bodů.	10/20 /30	Posudek přínosů
C.	<b>Celkem bodů</b>	<b>0-58</b>	
<b>Souhrnný komentář za část C</b>			
Hodnotitel zde zevrubně zdůvodní svoje zhodnocení kritérií z kategorie C. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.			

<b>D Hospodárnost rozpočtu</b>		<b>Počet bodů</b>	<b>Zdroj informace</b>
1.	<p>Hodnotitel v této kategorii hodnocení posoudí záměr žadatele a porovná ho s konkrétními akcemi (stavební úpravy, nákup investičních statků, náklady na jejich instalaci apod.), posoudí, zda navrhované náklady v jednotlivých položkách i sumárně odpovídají rozsahu akce a zároveň, <u>zda jsou přiměřené v místě a čase cenám obvyklým.</u></p> <p>V případě, že bude mít hodnotitel oprávněné pochybnosti o potřebnosti nebo předpokládané ceně daného statku pro realizaci projektu, uvede tuto položku do tabulky "ostatní majetek, nesouvisející s projektem" a <u>navrhne krácení.</u></p> <p>Rozpočet projektu musí obsahovat přehledné a jasné rozlišení výdajů projektu včetně podrobného rozepsání způsobilých a nezpůsobilých výdajů. Navrhované výdaje musí být nutné k realizaci projektu a musí být provázány s aktivitami projektu. <u>Náklady musí odpovídat principům účelnosti a efektivity.</u></p> <p>Poskytovatel podpory bude v rámci pořízení staveb/stavebních prací považovat tyto za způsobilé pouze do úrovně hodnoty cen stavebních prací dle katalogů ÚRS/RTS/atd. pro daný rok, v němž byla podána žádost o podporu. <u>Bude porovnávána účelnost a smysluplnost vynaložených nákladů.</u></p> <p>Kontrola se týká obdobně také dalších oblastí relevantních pro tuto Výzvu, jako jsou např. ceny strojů, technologií (hmotného majetku), nehmotného majetku, ceny služeb či výše odměňování pracovníků.</p> <p>Přidělení bodů v rámci hodnocení této kategorie:</p> <p>12 bodů získá projekt, který při posouzení cen bude v souladu s cenou obvyklou na trhu v rozpětí do +5,00 % v součtu všech způsobilých výdajů.</p> <p>6 bodů získá projekt, který při posouzení cen bude s cenou obvyklou na trhu odchýlen v rozpětí o více než +5,00 % do +10,00 % v součtu všech způsobilých výdajů.</p> <p>0 bodů získá projekt, který při posouzení cen bude s cenou obvyklou na trhu odchýlen od rozpětí o více než 10,00 % v součtu všech způsobilých výdajů.</p>	0/6/ 12	Ž/PP Dokumentace / Položkový rozpočet
<b>D.</b>	<b>Celkem bodů</b>	<b>0/6/ 12</b>	
<b>Souhrnný komentář za část D</b>			
Hodnotitel zde zevrubně zdůvodní svoje zhodnocení kritérií z kategorie D. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.			

<b>B. Připravenost žadatele k realizaci projektu</b>	/30
<b>C. Potřebnost a relevance projektu</b>	/58
<b>D. Hospodárnost rozpočtu</b>	/12
<b>CELKEM</b>	<b>/100</b>

Celkové hodnocení projektu (B+C+D)	Bodů
<p>Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě:</p> <p style="text-align: center;"><b>doporučuji – nedoporučuji k přijetí – doporučuji s výhradou (uvést)</b></p> <p>Výhrada:</p>	

Souhrnný komentář k projektu
<p>Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu. Provede abstrakt posudku a připojí SWOT analýzu projektu. Podkladem mu jsou souhrnné hodnocení dílčích částí.</p>

**ZKRATKY:**

*MSP – malý a střední podnik*

*OPPI – Operační program Podnikání a inovace 2007 – 2013*

*OP PIK – Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 - 2020*

*PP - Posudek přínosů*

*Ž – žádost o podporu včetně příloh*

*ČP – čestné prohlášení*



## II. VÝBĚR PROJEKTŮ

Na jednání výběrové komise jsou zařazeny pouze projekty, které prošly věcným hodnocením, tj. převedeny do pozitivních stavů PP23a nebo PP23b. Rozhodnutí výběrové komise je přijímáno hlasováním jejích členů, přičemž pro schválení rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny kladných hlasů všech přítomných osob, v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedajícího jednání výběrové komise.

Výběrová komise má pravomoc projednávané projekty nedoporučit, resp. neschválit k podpoře, pouze však z následujících důvodů:

- a) v případě dvou nedoporučujících posudků hodnotitelů či jednoho nedoporučujícího posudku hodnotitele a jednoho nedoporučujícího posudku interního arbitra;
- b) v případě prokázání překryvu projektu s jiným již běžícím projektem, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu apod.;
- c) disponibilní prostředky ve Výzvě neumožní projekt podpořit v dostatečném rozsahu a není zároveň vytvářen zásobník projektů;
- d) ve Výzvě jsou uvedeny další limity (např. podíl financí určený pro jednu skupinu subjektů) či další podmínky podpory a projekt nelze podpořit s ohledem na tyto limity;
- e) v případě prokázání pochybení/excesu při hodnocení projektu některým z hodnotitelů nebo při zjištění nových závažných odborných skutečností, které hodnotitel v době prováděného hodnocení nemohl znát, a tyto prokazatelně brání vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace;
- f) v případě, kdy výrok AR byl „nedoporučuji“ či „doporučuji s výhradou“ a žadatel dle názoru VK neprokázal dostatečným způsobem schopnost finančně realizovat projekt.

Výběrová komise má v souladu se schváleným programovým dokumentem OP PIK a v souladu s Řídící dokumentací OP PIK (Operační manuál OP PIK) pravomoc projednávaný projekt vrátit k vyjádření se k jejím výhradám, které musí být v zápise z jednání výběrové komise konkrétně formulovány a musí se na nich konsensuálně shodnout všichni členové výběrové komise, a to výhradně z následujících důvodů:

- a) pokud má vážné pochybnosti o relevantnosti posudku hodnotitele/interního arbitra nebo jeho určité části a potvrzení této pochybnosti by zjevně mělo vyústit v nedoporučení projektu k financování;
- b) v případě podezření na procesní pochybení v některé etapě hodnocení projektu;
- c) v případě zjištění nových závažných skutečností spojených s odbornými specifikami daného projektu, které by podle názoru členů výběrové komise mohly vést k odlišnému závěru hodnotitelů, pokud by tyto skutečnosti jim byly v době hodnocení známy.

V takovém odůvodněném případě důvody tohoto kroku však musí být dostatečně konkrétní, aby bylo jasné, na co má/mají hodnotitel/é reagovat, a musí být uvedeny písemně. Tento postup smí být použit pro příslušný případ pouze jednou.

Výběrová komise doporučuje/nedoporučuje k financování, příp. doporučuje s výhradou.  
Pro každou výhradu musí Výběrová komise uvést jasné zdůvodnění.

V případě doporučení s výhradou obdrží projekt podporu pouze v případě splnění podmínek/výhrad stanovených Výběrovou komisí. V případě, že žadatel výhrady bez zbytečného odkladu nezpracuje, je žádost o podporu vyřazena z procesu schvalování.

## III. VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ DOTACE

## Ověření údajů o velikosti podniku

Ověření údajů o velikosti podniku, které žadatel uvedl v Prohlášení k Rozhodnutí o poskytnutí dotace (RoPD), je prováděno API před vydáním RoPD.

Po vydání RoPD bude pak ze strany API provedena kontrola MSP zpětně ke dni vydání RoPD.

## Kontrola podmínek tzv. transparentního balíčku

Kontrola podmínek transparentního balíčku (TB) je prováděna PR před vydáním RoPD.

TB se skládá z 3 následujících bodů:

### A. Zveřejnění účetních závěrek

V Obchodním rejstříku bude ověřeno, že jsou žadatelem zveřejněny účetní závěrky, případně že žadatel doložil potvrzení elektronické podatelny Obchodního rejstříku, kopii samotného podání a dokumenty určené k zveřejnění a to v případě žadatelů, kteří mají povinnost uveřejňovat účetní závěrku stanovenou zákonem.

### B. Zápis v evidenci skutečných majitelů

V evidenci skutečných majitelů bude ověřeno, že žadatel má zapsány skutečné majitele.

### C. Kmenové listy

V Obchodním rejstříku bude ověřeno, že žadatel s právní formou s.r.o. nemá podíly ve formě kmenových listů.

V případě, že žadatel nesplnil podmínku (A. zveřejnění účetní závěrky či podmínku B. Zápisu v evidenci skutečných majitelů) TB, nebude projekt bez dalšího vyřazen a k podpisu RoPD dojde až po splnění dané podmínky TB.

Obecná lhůta ke splnění podmínky TB je 14 kalendářních dní, následujících ode dne předání výzvy k doplnění. Tuto lhůtu může PR prodloužit maximálně o stejný počet dní pro potřeby dalšího doplnění.

V případě schválení projektu a kontroly TB bude poskytovatelem podpory vydáno **Rozhodnutí o poskytnutí dotace**, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce a jehož vzor je jednou z příloh Výzvy.

## Žádost o přezkum rozhodnutí

Každý žadatel, který byl seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí a u kterého hrozí, že na základě provedeného hodnocení nebude úspěšný, může podat žádost o přezkum. Žadatelé, kteří odmítli úpravy žádosti o podporu navrhované ze strany ŘO, mají před vydáním rozhodnutí o ukončení administrace žádosti o podporu rovněž nárok na vznesení připomínek prostřednictvím žádosti o přezkum. Každý žadatel může podat žádost o přezkum nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení oznámení, tedy ode dne, kdy se do systému přihlásí žadatel nebo jím pověřená osoba, případně po uplynutí 10 kalendářních dnů ode dne, kdy byl dokument s oznámením s podklady pro vydání rozhodnutí do systému vložen. Žádost o přezkum je podávána prostřednictvím elektronického podání v MS2014+, jímž žadatelé vyjadřují nesouhlas s podklady pro rozhodnutí ve fázi hodnocení a výběru projektů.

V případě, že projekt bude vyřazen na některém z kritérií kategorie A (binární kritéria) a následně přezkumná komise rozhodne, že projekt byl neoprávněně zamítnut, tak se projekt opětovně vrací do procesu hodnocení s tím, že bude u projektu zachováno umístění v době podání žádosti.

## Kritéria C Potřebnost a relevance projektu

### Graf č. 1.

#### Kritérium pro oblast zlepšení spolehlivosti

$$m = \frac{P_{n,DOI} + 0,5 \cdot P_{n,DI}}{P_c}$$

$P_{n,DOI}$  Počet spínacích prvků na hladině vn s nově instalovaným dálkovým ovládáním a dálkovou indikací průchodu poruchového proudu na dispečink (DOI), které umožní zkrácení doby trvání přerušení distribuce alespoň u jednoho zákazníka

$P_{n,DI}$  Počet prvků na hladině vn s nově instalovanou dálkovou indikací průchodu poruchového proudu na dispečink (DI), které umožní zkrácení doby trvání přerušení distribuce alespoň u jednoho zákazníka

$P_c$  Celkový počet spínacích prvků na hladině vn v distribučních sítích s nově instalovanými DOI a DI, které lze využít pro vymezování místa poruchy a obnovu distribuce zákazníkům  
Těmito spínacími prvky mohou být spínače na vedeních a ve stanicích pak spínače v polích vývodových a v polích přívodních (nikoliv v polích spínačů přípojnic, měření, transformátorů vlastní spotřeby, distribučních transformátorů apod.), přičemž pro jedno pole lze započítat pouze jeden prvek

$m$  Penetrace

#### Metodika hodnocení dle modelové křivky

Hodnocení se provádí dle modelové křivky. Tato metoda ukazuje, kolik projekt dostane bodů z maxima možných v případě naplnění penetrace prvků (nově nasazovaných automatizačních prvků vůči stávajícímu počtu prvků stejného charakteru).

