

## Příloha č. 4: Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů

Název výzvy:	Výzva III programu podpory Proof of Concept
Pořadové číslo výzvy:	III
Druh výzvy:	průběžná
Model hodnocení:	jednokolový (žádost o podporu)

### Proces schvalování projektů:

#### 1. Agentura pro podnikání a inovace (API)

- kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti žádosti o podporu
- CBA projektu (pokud relevantní)

#### 2. Řídicí orgán OP PIK

- věcné hodnocení

#### 3. Řídicí orgán OP PIK

- výběrová komise

#### 4. Řídicí orgán OP PIK

- vydání právního aktu o poskytnutí podpory / Rozhodnutí o poskytnutí dotace

### I. HODNOCENÍ PROJEKŮ

#### 1.1 KONTROLA PŘIJATELNOSTI A FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ

Žádost o podporu je posuzována z hlediska splnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti. Po schválení žádosti o podporu dochází k věcnému hodnocení žádosti podle kritérií pro hodnocení schválených Monitorovacím výborem OP PIK.

##### Kontrola splnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti:

Kritéria pro kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí mají formu **vylučovacích kritérií v podobě: splněno / nesplněno / nehodnoceno** (pro případy, kdy je pro vyhodnocení kritéria nutné vyžádat doplnění informace od žadatele) / **nerelevantní** (pro případy, kdy se kritérium na daný projekt nevztahuje).

V případě nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti, označených jako napravitelné (viz dále definice tohoto kritéria), bude žadatel vyzván k odstranění vad žádosti o podporu přes MS2014+, a to ve lhůtě 8 pracovních dnů od data doručení výzvy k doplnění. Po doplnění požadovaných vad ze strany žadatele hodnotitel opětovně ověří přijatelnost a formální náležitosti prostřednictvím MS2014+, kde vyznačí, že došlo k doplňování potřebných náležitostí.

Žádost o podporu může být vrácena maximálně dvakrát. Pokud žadatel ve lhůtě 8 pracovních dnů nekoná, tj. nepředá žádné doplnění, nebude už znovu vyzván k doplnění a žádost hodnotitel zamítne pro nesplnění formálních náležitostí.

V případě opětovného nesplnění jednoho napravitelného kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení (tj. nejsou dále kontrolovány formální náležitosti a přijatelnost, ani provedeno věcné hodnocení).

U kritérií pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti je stanoveno, zda se jedná o **napravitelné**, či **nenapravitelné kritérium**. V případě nesplnění jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení.

**Zdrojem informací pro všechna kritéria jsou žádost o podporu v MS2014+ a její přílohy, popř. veřejné rejstříky.**

### **ŽÁDOST O PODPORU FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI:**

Poř.	Definice kritéria hodnocení formálních náležitostí	Hodnocení splněno / nesplněno / nehodnoceno / nerelevantní	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
1.	Žádost o podporu v MS2014+ je správně vyplněná a má veškeré formální náležitosti.		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+
2.	Žádost je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu.		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+
3.	K žádosti jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle Výzvy.		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+
4.	Žadatel/příjemce splnil ke dni podání žádosti o podporu podmínky stanovené Výzvou: - odst. 4.2 bod e) – Účetní závěrka byla uveřejněna v Obchodním rejstříku, či doložil návrh na zápis do Obchodního rejstříku. Podmínka subjektů, které mají povinnost uloženou zákonem. - odst. 4.2 bod f) – Žadatel provedl zápis skutečných majitelů. - odst. 4.2 bod g) – Žadatel nemá formu s.r.o., kde je k podílu/ům společníka/ů vydán kmenový list. Požadované přílohy dokládá žadatel/příjemce do dokumentů žádosti o podporu.		nenapravitelné	Žádost o podporu v MS2014+, informace v MS2014+, Obchodní rejstřík, Sbírka listin, Evidence skutečných majitelů

### **KRITÉRIA PŘIJATELNOSTI:**

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení splněno / nesplněno / nehodnoceno / nerelevantní	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
4.	Příjemcem podpory nemůže být subjekt, pokud k datu podání žádosti podle svého čestného		nenapravitelné	Veřejné rejstříky



	prohlášení dle ustanovení § 136 zákona č. 182/2006 Sb. (insolvenční zákon) bylo rozhodnuto o jeho úpadku (pokud je soudem povolena reorganizace, která je podnikem splněna, nenahlíží se na podnik jako na podnik v úpadku a podmínka pro poskytnutí dotace je tak splněna).			
5.	Při kontrole žádosti nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo spáchání trestného činu podvodu nebo dotačního podvodu, tj. především prokazatelné uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů ze strany žadatele, pokud tyto údaje jsou způsobilé ovlivnit poskytnutí/neposkytnutí dotace.		nenapravitelné	Žádost o podporu v MS2014+
6.	Žadatel získal na základě předložené žádosti o podporu minimální požadovaný počet bodů/známku v rámci ekonomického hodnocení.		nenapravitelné	Formulář zjednodušeného ekonomického hodnocení
7.	CZ NACE projektu je v souladu s Výzvou.		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+, Studie proveditelnosti
8.	Výše dotace je v souladu s ustanoveními Výzvy o maximální a minimální absolutní výši dotace.		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+, Studie proveditelnosti
9.	Výše dotace z hlediska míry podpory (% dotace z celkových způsobilých výdajů) je v souladu s ustanoveními Výzvy o míře podpory dle velikosti podniku.		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+, Studie proveditelnosti
10.	Podnikatelský záměr obsahuje pouze způsobilé výdaje. Způsobilé výdaje splňují kritéria přijatelnosti dle Výzvy (podporované aktivity).		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+, Studie proveditelnosti
11.	Popis projektu v žádosti je dostačující a je v souladu s podmínkami přijatelnosti Výzvy a daného programu podpory OP PIK (podporované aktivity dle Výzvy).		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+, Studie proveditelnosti
12.	Struktura vlastnických vztahů Komentář: Žadatel v žádosti o podporu popíše strukturu		nenapravitelné	Žádost o podporu v MS2014+, Prohlášení k žádosti

	<p>vlastnických vztahů v souladu s metodickými pokyny k finančním tokům, a zjevně u něj nedochází ke střetu zájmů. V souvislosti s čestným prohlášením žadatele bude posuzována případná registrace sídla žadatele či jeho propojených subjektů v daňových rájích dle Seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti dle Rady EU. Žádost o podporu nebude schválena žadateli, který dle svého prohlášení bude mít sídlo, resp. bude sídlo některého z jeho vlastníků, v některém z daňových rájů, s výjimkou do 25 % (včetně) vlastnictví v takovýchto teritoriích.</p>			<p>o podporu bez de minimis</p>
--	---	--	--	---------------------------------

## 1.2 VĚCNÉ HODNOCENÍ

V rámci věcného hodnocení žádosti o podporu bude hodnoceno na základě přiměřené aplikace interních metodik Řídicího orgánu splnění zásad hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti.

K žádosti o podporu budou vyhotoveny **dva odborné posudky hodnotiteli**.

Pokud se posudky hodnotitelů k jedné žádosti o podporu od sebe liší hodnotami u vylučovacích nebo kombinovaných kritérií či výsledkově, tak že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, příp. je-li rozdíl mezi získanými body větší než 20 bodů, o výsledku věcného hodnocení rozhodne třetím posudkem arbitra tzv. arbitrážním hodnocením. Arbitrovo hodnocení je třetím nezávislým názorem, výsledek hodnocení se stanoví následovně:

- Ze všech zpracovaných hodnocení (včetně arbitrova) se vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější (počítáno z výsledku na úrovni celého hodnocení, nikoli z výsledků v rámci jednotlivých kritérií), výsledkem je průměr mezi dvěma bližšími hodnoceními.
- V případě shodných odchylek se výjimečně při výběru projektů vychází ze všech tří hodnocení, výsledkem je průměr ze všech tří hodnocení.

**Kritéria pro věcné hodnocení jsou rozdělena na čtyři základní kategorie (A-D):**

- A Vylučovací kritéria (ANO x NE)**
- B Připravenost žadatele k realizaci projektu (hodnotící kritérium, max. 18 bodů)**
- C Potřebnost a relevance projektu (hodnotící kritérium, max. 77 bodů)**
- D Specifická kritéria (hodnotící kritérium, max. 5 bodů)**

Kategorie B až D věcného hodnocení jsou bodovací (obsahují pouze hodnotící kritéria) – přidělený počet bodů se může pohybovat v uvedeném bodovém rozpětí dle posouzení hodnotitele.

**Po vyhodnocení kategorie A jsou dále vyhodnoceny kategorie B až D.**

Každá kategorie obsahuje prostor pro komentář k bodovému hodnocení, který je nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Prostor pro komentář může být dle potřeby rozšířen. V tomto komentáři musí hodnotitel vlastními slovy zdůvodnit výši bodového hodnocení. Pro naplnění kritérií programu je povinností mít ve všech vylučovacích kritériích kladné hodnocení, tj. vylučovací kritéria musí být splněna všechna. **Součet bodů za kategorie B až D je celkovým bodovým ohodnocením projektu.**

**Projekt může získat maximálně 100 bodů. Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií programu a schválení projektu je 60.**

U kritérií je doplněn komentář a/nebo návodné otázky pro hodnocení.

Nesplnění kritérií programu zakládá důvod pro neschválení žádosti o podporu.

**Hodnotitel je povinen použít konkrétní body uvedené u jednotlivých hodnotících kritérií nebo bodové rozpětí.**

<b>A Vylučovací kritéria (ANO x NE)</b>		<b>Zdroj informace</b>
<b>1.</b>	<p><b>Náplň projektu, jeho cíl i způsobilé výdaje jsou v souladu s hlavními parametry programu a Výzvy. Výstupy projektu se projevují v odvětvích ekonomických činnostech vymezených ve Výzvě.</b></p> <p>Předmětem hodnocení je soulad předkládaného projektu se základními parametry programu, tj. zejména naplnění cíle programu a Výzvy.</p>	PZ
<b>2.</b>	<p><b>Projekt má pozitivní či neutrální vliv na životní prostředí a na zdraví lidí</b></p> <p>Při posuzování vlivu na ŽP se posoudí, zda opatření, kroky a práce během realizace projektu a jeho finální výsledek, nepoškozují ŽP nebo na něho nemají jiný negativní vliv, ať už přímý nebo nepřímý. Naopak, projekt a jeho výsledek by měl být k ŽP šetrný a v případě možnosti by i mohl napomáhat regeneraci ŽP. Hodnocení se zaměřuje zejména na problematiku ochrany ovzduší, vody, omezení hlučnosti, vibrací, produkci odpadů, snížení energetické a materiálové náročnosti, apod.</p> <p>Projekt má prokazatelně pozitivní či neutrální dopad na zdraví lidí, podporuje délku zdravého období života či kvalitu života nebo přispívá ke snížení finančních nákladů zdravotní péče.</p>	PZ
<b>3.</b>	<p><b>Projekt respektuje zásady rovných příležitostí</b></p> <p>Z návrhu projektu musí být zřejmé, že nabízí příležitosti všem skupinám obyvatel, které splňují požadované kvalifikační předpoklady.</p>	PZ
<b>4.</b>	<p>Pro aktivitu 3.1a): Projekt není zaměřen pouze na průzkum trhu, z podnikatelského záměru musí jasně vyplývat, že realizace projektu představuje významné riziko spojené s ověřením technické proveditelnosti. Studie proveditelnosti je podkladem pro přípravu výzkumných činností a plánované výsledky projektu předpokládají realizaci navazující fáze VaVal, pořízení investic, případně další komplexní aktivity zaměřené na verifikaci, testování, apod.</p> <p>Pro aktivitu 3.1b): Projekt obsahuje aktivity typu testování a ověřování nových nebo zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb v reálných provozních podmínkách, verifikace výkonnosti, demonstrační aktivity, pilotní projekty a další činnosti směřující ke zdokonalování a dopracování prototypu a nasazení nového produktu/procesu/služby na trh. Tyto aktivity spadají do kategorie experimentálního vývoje (projekt může obsahovat i další aktivity směřující ke komercializaci, viz vymezení způsobilých výdajů).</p>	PZ

5.	<p><b>Transfer technologií</b></p> <p>Projekt má za cíl ověřit aplikační potenciál výsledků VaV vyvinutých výzkumnou organizací (případně ještě ve fázi rozpracovaného výzkumu VO), které si žadatel plánuje pořídit na základě licence či jiného ošetření práv duševního vlastnictví a převést do praxe.</p> <p>/ Projekt vychází z již dokončeného transferu technologií mezi VO a žadatelem, žadatel má zajištěná práva k využití výsledků VaV vyvinutých VO.</p>	PZ
6.	<p><b>Hospodárnost projektu</b></p> <p>Rozpočet je sestaven v souladu s pokyny Řídícího orgánu, jeho jednotlivé položky jsou dostatečně popsány a jejich potřebnost zdůvodněna. Rozpočet je hospodárný, anebo úroveň jeho sestavení umožňuje hospodárnosti dosáhnout krácením jeho položek.</p> <p>Všechny zdroje a náklady musí být identifikovány a přiřazeny k jednotlivým aktivitám. Jejich struktura musí být dostatečně podrobná na úrovni jednotlivých nákladů a aktivit. Výše nákladů musí odpovídat obvyklé výši v daném odvětví a místě realizace. Náklady musí odpovídat principům hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti. Náklady musí v jednotlivých položkách i sumárně odpovídat rozsahu akce, být přiměřené a odpovídat cenám v místě a čase obvyklým.</p> <p>Rozpočet musí obsahovat přehledné a jasné rozlišení výdajů projektu včetně podrobného rozepsání způsobilých a nezpůsobilých výdajů. Navrhované výdaje jsou nutné k realizaci projektu a jsou provázány s aktivitami projektu.</p> <p>Hodnotitel vyjmenuje všechny položky, u kterých není odůvodněna potřebnost pro realizaci projektu a uveden návrh na krácení veškerých nákladů, které neodpovídají výši v místě a čase obvyklé.</p> <p>Pokud součet předražení rozpočtových položek, položek nepotřebných pro realizaci projektu a nedostatečně popsanych nebo doložených položek přesáhne 50 % žadatelem navrženého rozpočtu, projekt neplní binární kritérium hospodárnosti.</p>	
7.	<p><b>Projekt spadá pod Národní domény specializace, prioritní aplikační domény uvedené v Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci ČR („Národní RIS3 strategie“)</b></p> <p>Hlavním podkladem bude „Podkladový materiál pro implementaci Národní RIS3 strategie“ (dále PM), který bude zveřejněn jako příloha u relevantních výzev a ve kterém žadatelé/hodnotitelé najdou Národní domény specializace, prioritní aplikační domény ve formátu velkých tabulek (př. od str. 6), které definují potřeby, východiska, oblasti znalostních domén a indikativní seznam relevantních odvětví CZ NACE spolu s tématy uvedenými vždy v příloze na konci každé Národní domény specializace, prioritní aplikační domény (př. pro první Národní doménu specializace, prioritní aplikační doménu „Strojírenství – mechatronika“ je příloha uvedena od str. 17).</p> <p>Projekt žadatele tak musí svým zaměřením odpovídat některé z potřeb, východisek, cílů či dalších aspektů relevantní Národní domény specializace, prioritní aplikační domény PM. Ve studii proveditelnosti by tak měla být jasná identifikace k dané Národní doméně specializace, prioritní aplikační doméně PM.</p>	PZ a podklado vý materiál pro RIS3
	<p><b>V případě vyřazení projektu na tomto místě hodnotitel uvede řádné zdůvodnění.</b></p>	

<b>B Přípravenost žadatele k realizaci projektu</b>		<b>Počet bodů</b>	<b>Zdroj informace</b>
<b>1.</b>	<p><b>Historie žadatele, podnikatelská činnost a pozice na trhu</b></p> <p>Historie podniku dává dostatečný předpoklad pro zajištění úspěšné realizace projektu i pro věrohodnost příslibů žadatele.</p> <p>Žadatel má zkušenosti s transferem technologií, zavedené interní procesy a dedikované interní kapacity pro nakládání s výsledky VaV a ošetřením práv duševního vlastnictví a jejich následnou komercializací.</p> <p>Žadatel aktivně reaguje na svou pozici na trhu, lze posoudit např. existující strategie pro vstup na nový trh, v minulosti žadatel uvedl nové/inovované produkty na trh apod.</p> <p>Cílem je také posoudit předpoklad, že podnik se nachází v takové stabilizované pozici, aby se mohl dostatečně věnovat realizaci projektu a využít výsledky studie proveditelnosti.</p>	/6	PZ
<b>2.</b>	<p><b>Personální a technické zajištění projektu</b></p> <p>Hodnotitel posoudí, zda má žadatel technické zázemí a kompetence k realizaci projektu.</p> <p>Žadatel má doložené odpovídající technologické kapacity a adekvátní vybavení pro realizaci projektu v této fázi.</p> <p>Řešitel má dostatečně kvalifikovaný tým výzkumných a technických pracovníků s doloženými kompetencemi pro realizaci projektu.</p>	/6	PZ
<b>3.</b>	<p><b>Spolupráce s výzkumnými organizacemi</b></p> <p>Žadatel dokládá zkušenosti se spoluprací s výzkumnými organizacemi, podílel se na společném výzkumu, sdílení znalostí, spolupráci se studenty/doktorandy a další obdobné aktivity.</p>	/6	PZ
<b>B.</b>	<b>Celkem bodů</b>	<b>/18</b>	

### Souhrnný komentář za část B

Hodnotitel zde zevrubně zdůvodní svoje zhodnocení kritérií z kategorie B. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů. V případě podniků s kratší historií hodnotitel může vzít v potaz i historii zakládajících osob, jejich předchozí působení, aktivity s VO včetně způsobu zajištění předmětného transferu technologií, apod., aby mohl adekvátně ohodnotit připravenost žadatele k realizaci projektu.

<b>C Potřebnost a relevance projektu</b>		<b>Počet bodů</b>	<b>Zdroj informace</b>
<b>1.</b>	<p><b>Kvalita přípravy projektu, klíčové milníky a výstupy</b></p> <p>V žádosti je podrobně popsán způsob realizace projektu a jeho cíle – projekt popisuje jednotlivé etapy a projektové úkoly včetně klíčových milníků a</p>	/6	PZ

	měřitelných výstupů, které umožňují kontrolu postupu realizace projektu, projektové aktivity jsou logicky provázané a jsou relevantní vzhledem k očekávaným výsledkům		
2	<p><b>Koncepce řešení projektu</b></p> <p>V žádosti je přesně popsán, v jaké fázi vývoje je realizované řešení, celková historie a dosavadní práce na projektu. V žádosti jsou popsány nezbytné další kroky k dokončení inovačního projektu – zejména výzvy spojené s ověřením technické proveditelnosti, žádost dává jasnou představu o náročnosti a rizikovitosti těchto kroků.</p> <p>Podnikatelský záměr reflektuje veškerá další rizika i příležitosti spojené s úspěšným zavedením inovace na trh, a to z technického, regulatorního i tržního pohledu.</p>	/8	PZ
3.	<p><b>Technologický posun</b></p> <p>Ohodnoťte stupeň novosti řešení projektu - technické a vědecké řešení projektu představuje významný posun ve vztahu k již existujícím řešením v dané oblasti.</p> <p>Podnikatelský záměr obsahuje porovnání s aktuálně existujícími řešeními včetně základního porovnání v oblasti nákladovosti, výkonnosti, dopadů na životní prostředí, zdraví lidí či další porovnání funkčnosti, nebo je jasně popsán způsob, jak tyto informace budou během projektu získány a ověřeny.</p> <p>Aplikační potenciál a využitelnost technologie přesahuje do více odvětví, řešení projektu vyžaduje interdisciplinární přístup.</p>	/10	PZ
4.	<p><b>Inovační potenciál</b></p> <p>Očekávané parametry inovace včetně plánované výkonnosti jsou přesvědčivě popsány a jsou reálně dosažitelné.</p> <p>V žádosti je popsán dopad realizace projektu na zvýšení inovační kapacity podniku, realizace projektu a vytvoření studie proveditelnosti povede ke zvýšení kapacit podniku v oblasti řízení a komercializace včetně způsobu organizačního i finančního zajištění komercializačních aktivit.</p> <p>Projekt je v souladu s celkovou strategií podniku a otevírá cestu pro vytvoření zcela nových produktů (produktových řad), procesů a služeb, nebo zlepšení/prodloužení životního cyklu současných produktových řad/procesů/služeb.</p>	/10	PZ
5.	<p><b>Tržní potenciál plánovaných výsledků</b></p> <p>Projekt obsahuje výchozí analýzu a základní zhodnocení konkurenčního prostředí. (0-4b)</p> <p>Projekt přesvědčivě dokládá existující/budoucí poptávku daného produktu/řešení po jeho předpokládaném uvedení na trh. (0-4b)</p> <p>Projekt přesvědčivě popisuje, jaké důvody povedou identifikované skupiny uživatelů ke koupi budoucího produktu/řešení oproti současným existujícím řešením.(0-4b)</p>	/12	PZ
6.	<p><b>Dopad na životní prostředí</b></p> <p>Prokazatelný významný pozitivní dopad projektu na životní prostředí se zaměřením na:</p> <p>a) nízkouhlíkové hospodářství a na odolnost vůči změně klimatu - žadatel v podnikatelském záměru vyčíslil dopad na nízkouhlíkové hospodářství v podobě</p>	/8	



	CO2 nebo na klima v podobě CO2, nebo emisí metanu nebo jiných relevantních energetických ukazatelů.  b) efektivnější nakládání s vodou s cílem reagovat na rizika spojená s projevy sucha, tedy především potenciálního nedostatku vody pro zajištění výroby a tím možného snížení výkonu ekonomiky.		
7.	<b>Komerčializační strategie</b>  Součástí projektu jsou aktivity zaměřené na získání komplexních informací a vytvoření relevantních analýz o tržním prostředí, velikosti trhu, zvýšení profitability projektu, růstovém potenciálu, a dalších informací o konkurenci a konkurenčních řešeních, pokud již nejsou obsahem podnikatelského záměru.  Podnikatelský záměr nastiňuje prvotní plán komercializace a další návazné kroky včetně ošetření práv duševního vlastnictví a osvětluje, jak budou tyto aktivity dále rozvíjeny.	/8	PZ
8.	<b>Sítě spolupráce</b>  V projektu jsou popsány aktivity, které povedou k zapojení žadatele do externí spolupráce a posílení či vytvoření nových sítí spolupráce.  Projekt umožní výměnu a získávání znalostí a zkušeností s pokročilými pracovišti v oblasti technologického transferu, vytváření kontaktů a sítí za účelem zvýšení efektivity transferu, právní, finanční, patentové poradenství apod. Jednotlivé subjekty jsou v žádosti jednoznačně identifikovány.	/7	PZ
9.	<b>Vazba projektu na vybrané znalostní domény identifikované v Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci ČR</b>  Výzkum a vývoj, realizovaný ve vybraných znalostních doménách klíčových pro posun technologické úrovně v dané Národní doméně specializace, prioritní aplikační doméně (8 bodů) Výzkum a vývoj, jehož výsledky předpokládají alespoň částečnou využitelnost vybraných znalostních domén relevantních pro danou Národní doménu specializace, prioritní aplikační doménu (4 body) Výzkum a vývoj bez identifikované vazby na znalostní domény (0 bodů)  <i>Hodnotitel udělí 0, 4 nebo 8 bodů dle identifikované vazby projektu na znalostní domény dle RIS 3. Ze studie proveditelnosti by měla být jasně identifikovaná síla vazby na relevantní znalostní doménu, která je uvedena v PM u příslušné Národní domény specializace, prioritní aplikační domény.</i>	/8	PZ a podkladov ý materiál pro RIS3
c.	<b>Celkem bodů</b>	/77	

<b>Souhrnný komentář za část C</b>
Hodnotitel zde zevrubně zdůvodní svoje zhodnocení kritérií z kategorie C. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.

D Specifická kritéria		Počet bodů	Zdroj informace
1.	<p>Projekt bude realizován v hospodářsky problémových regionech definovaných usnesením vlády ČR č. 952/2013, ve smyslu usnesení vlády ČR č. 826/2015.</p> <p>1. Moravskoslezský kraj 2. Ústecký kraj 3. Karlovarský kraj</p> <p>Komentář: Cílem zvýhodnění těchto typů hospodářsky postižených regionů ČR je povzbudit prostřednictvím realizace intervencí daného programu podpory OP PIK hospodářský rozvoj právě v oblastech, kde je to nejvíce potřebné.</p>	/5	Ž/SP
<b>D. Celkem bodů</b>		<b>/5</b>	

<b>B. Připravenost žadatele k realizaci projektu</b>	/18
<b>C. Potřebnost a relevance projektu</b>	/77
<b>D. Specifická kritéria</b>	/5
<b>CELKEM</b>	<b>/100</b>

Celkové hodnocení projektu (B+C+D+E)	Bodů
<p>Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě:</p> <p style="text-align: center;"><b>doporučuji – nedoporučuji k přijetí – doporučuji s výhradou (uvést)</b></p> <p>Výhrada:</p>	

Souhrnný komentář k projektu
<p>Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu. Provede abstrakt posudku a připojí SWOT analýzu projektu. Podkladem mu jsou souhrnné hodnocení dílčích částí.</p>

## II. VÝBĚR PROJEKTŮ A VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ DOTACE

Projekt předložený žadatelem ve formě žádosti o podporu a vyhodnocený hodnotiteli Řídicího orgánu s hodnocením „doporučen k financování“ či „nedoporučen k financování“ bude dále předložen **výběrové komisi Řídicího orgánu**, která o něm bude hlasovat a návrh schválí či neschválí, případně jej vrátí k

vyjádření se k jejím výhradám. Rozhodnutí výběrové komise je přijímáno hlasováním jejích členů, přičemž pro schválení rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny kladných hlasů všech přítomných osob, v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedajícího jednání výběrové komise.

Výběrová komise má pravomoc projednávané projekty nedoporučit, resp. neschválit k podpoře, pouze však z následujících důvodů:

- a) v případě dvou nedoporučujících posudků hodnotitelů či jednoho nedoporučujícího posudku hodnotitele a jednoho nedoporučujícího posudku interního arbitra;
- b) v případě prokázaného překryvu projektu s jiným již běžícím projektem, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu;
- c) disponibilní prostředky ve Výzvě neumožní projekt podpořit v dostatečném rozsahu a není zároveň vytvářen zásobník projektů;
- d) ve Výzvě jsou uvedeny další limity (např. podíl financí určený pro jednu skupinu subjektů) či další podmínky podpory a projekt nelze podpořit s ohledem na tyto limity;
- e) v případě prokázaného pochybení/excesu při hodnocení projektu některým z hodnotitelů nebo při zjištění nových závažných odborných skutečností, které hodnotitel v době prováděného hodnocení nemohl znát, a tyto prokazatelně brání vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Výběrová komise má v souladu se schváleným programovým dokumentem OP PIK a v souladu s Řídící dokumentací OP PIK (Operační manuál OP PIK) pravomoc projednávaný projekt vrátit k vyjádření se k jejím výhradám, které musí být v zápise z jednání výběrové komise konkrétně formulovány a musí se na nich konsensuálně shodnout všichni členové výběrové komise, a to výhradně z následujících důvodů:

- a) pokud má vážné pochybnosti o relevantnosti posudku hodnotitele/interního arbitra nebo jeho určité části a potvrzení této pochybnosti by zjevně mělo vyústit v nedoporučení projektu k financování;
- b) v případě podezření na procesní pochybení v některé etapě hodnocení projektu;
- c) v případě zjištění nových závažných skutečností spojených s odbornými specifikami daného projektu, které by podle názoru členů výběrové komise mohly vést k odlišnému závěru hodnotitelů, pokud by tyto skutečnosti jim byly v době hodnocení známy.

Důvody tohoto kroku však musí být v takovém odůvodněném případě dostatečně konkrétní, aby bylo jasné, na co má/mají hodnotitel/é reagovat, a musí být uvedeny písemně. Tento postup smí být použit pro příslušný případ pouze jednou.

Každý žadatel, který byl seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí a u kterého hrozí, že na základě provedeného hodnocení nebude úspěšný, může podat žádost o přezkum. Žadatelé, kteří odmítli úpravy žádosti o podporu navrhované ze strany ŘO, mají před vydáním rozhodnutí o ukončení administrace žádosti o podporu rovněž nárok na vznesení připomínek prostřednictvím žádosti o přezkum. Každý žadatel může podat žádost o přezkum nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne doručení oznámení, tedy ode dne, kdy se do systému přihlásí žadatel nebo jím pověřená osoba, případně po uplynutí 10 kalendářních dnů ode dne, kdy byl dokument s oznámením s podklady pro vydání rozhodnutí do systému vložen. Žádost o přezkum je podávána prostřednictvím elektronického podání v MS2014+, jímž žadatelé vyjadřují nesouhlas s podklady pro rozhodnutí ve fázi hodnocení a výběru projektů.

Před vydáním Rozhodnutí o poskytnutí dotace je u každé žádosti o podporu prováděno API ověření údajů o velikosti podniku, ~~kte~~ ~~ré~~ ~~ž~~ ~~ad~~ ~~at~~ ~~el~~ ~~u~~ ~~v~~ ~~ž~~ ~~á~~ ~~d~~ ~~o~~ ~~s~~ ~~t~~ ~~i~~ ~~o~~ ~~u~~ ~~p~~ ~~o~~ ~~d~~ ~~p~~ ~~o~~ ~~r~~ ~~u~~ ~~a~~ ~~v~~ ~~ž~~ ~~á~~ ~~d~~ ~~o~~ ~~s~~ ~~t~~ ~~i~~ ~~o~~ ~~p~~ ~~o~~ ~~d~~ ~~p~~ ~~o~~ ~~r~~ ~~u~~ uvedených v Prohlášení k Rozhodnutí o poskytnutí dotace.



V případě schválení projektu bude poskytovatelem podpory vydáno **Rozhodnutí o poskytnutí dotace**, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce a jehož vzor je jednou z příloh Výzvy.