



## Příloha č. 4 - Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů

<b>Název výzvy:</b>	<b>Výzva VII programu podpory APLIKACE</b>
<b>Pořadové číslo výzvy:</b>	<b>VII</b>
<b>Druh výzvy:</b>	<b>kolová</b>
<b>Model hodnocení:</b>	<b>jednokolový (jedna žádost o podporu)</b>

### Proces schvalování projektů:

#### 1. Agentura pro podnikání a inovace (API)

- kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti žádosti o podporu
- ekonomické hodnocení žadatele

#### 2. Řídící orgán OP PIK

- věcné hodnocení

#### 3. Řídící orgán OP PIK

- výběrová komise

#### 4. Agentura pro podnikání a inovace (API)

- finální ověření přijatelnosti žádosti o podporu

#### 5. Řídící orgán OP PIK

- vydání právního aktu o poskytnutí podpory / Rozhodnutí o poskytnutí dotace

## 1. KONTROLA PŘIJATELNOSTI A FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ

Žádost o podporu je nejdříve posuzována z hlediska splnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti.

Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti mají formu **vylučovacích kritérií v podobě: splněno / nesplněno / nehodnoceno** (pro případy, kdy je pro vyhodnocení kritéria nutné vyžádat doplnění informace od žadatele) / **nerelevantní** (pro případy, kdy se kritérium na daný projekt nevztahuje).

V případě nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti, označených jako **napravitelné** (viz dále definice tohoto kritéria), bude žadatel vyzván k odstranění vad žádosti o podporu přes MS2014+, a to ve lhůtě 8 pracovních dnů od data doručení výzvy k doplnění. Po odstranění vad ze strany žadatele hodnotitel opětovně ověří přijatelnost a formální náležitosti prostřednictvím MS2014+, kde vyznačí, že došlo k doplňování potřebných náležitostí. Žádost o podporu může být vrácena maximálně dvakrát. Pokud žadatel ve lhůtě 8 pracovních dnů nekoná, tj. žádné vady neodstraní, nebude už znovu vyzván a žádost hodnotitel zamítne pro nesplnění formálních náležitostí.

V případě opětovného nesplnění **napravitelného** jednoho kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení (tj. nejsou dále kontrolovány formální náležitosti a přijatelnost, ani provedeno věcné hodnocení).

U kritérií pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti je stanoveno, zda se jedná o **napravitelné**, či **nenapravitelné kritérium**. V případě nesplnění jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení.

**Zdrojem informací pro všechna kritéria jsou žádost o podporu v MS2014+ (Ž) a její přílohy, popř. veřejné rejstříky.**



## FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI:

Poř.	Definice kritéria hodnocení formálních náležitostí	Hodnocení <sup>1</sup>	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
1.	Žádost o podporu v MS2014+ je správně vyplněná a splňuje veškeré formální náležitosti.		napravitelné	Ž <sup>2</sup>
2.	Žádost je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu.		napravitelné	Ž
3.	K žádosti jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle Výzvy.		napravitelné	Ž
4.	Žadatel i partneři (vyjma výzkumných organizací) splnili ke dni podání žádosti o podporu podmínky stanovené Výzvou: <ul style="list-style-type: none"> <li>- odst. 4.2 bod g) – Účetní závěrka byla uveřejněna v Obchodním rejstříku, či doložil návrh na zápis do Obchodního rejstříku.</li> </ul> Podmínka subjektů, které mají povinnost uloženou zákonem. <ul style="list-style-type: none"> <li>- odst. 4.2 bod h) – Žadatel provedl zápis skutečných majitelů.</li> <li>- odst. 4.2 bod i) – Žadatel nemá formu s.r.o., kde je k podílu/ům společníka/ů vydán kmenový list.</li> </ul> Požadované přílohy dokládá žadatel/příjemce do dokumentů žádosti o podporu.		nenapravitelné	Ž, informace v MS2014+, obchodní rejstřík, sbírka listin, Evidence skutečných majitelů
5.	V případě, že partnerem žadatele je výzkumná organizace (VO), jsou doloženy relevantní podklady prokazující splnění definice <sup>3</sup> organizace pro výzkum a šíření znalostí dle čl. 2, bodu 83 Nařízení Komise (EU) 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem. V případě, že je výzkumná organizace vedena v rejstříku MŠMT dle Nařízení vlády č. 160/2017 Sb., o sbírce listin seznamu výzkumných organizací a způsobu vykazování příjmů z transferu znalostí, ve znění pozdějších předpisů, může doložit pouze Rozhodnutí o zápisu do tohoto seznamu.		napravitelné - nerelevantní	Ž

<sup>1</sup> splněno / nesplněno / nehodnoceno / nerelevantní

<sup>2</sup> žádost o podporu v MS2014+ včetně všech příloh

<sup>3</sup> „organizací pro výzkum a šíření znalostí“ se rozumí subjekt (např. univerzita nebo výzkumný ústav, agentura pro transfer technologií, zprostředkovatel v oblasti inovací, fyzický nebo virtuální spolupracující subjekt zaměřený na výzkum) bez ohledu na jeho právní postavení (zřízený podle veřejného nebo soukromého práva) nebo způsob financování, jehož hlavním cílem je provádět nezávisle základní výzkum, průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj nebo veřejně šířit výsledky těchto činností formou výuky, publikací nebo transferu znalostí. Vykonává-li tento subjekt rovněž hospodářské činnosti, je třeba o financování, nákladech a příjmech souvisejících s těmito činnostmi vést oddělené účetnictví. Podniky, jež mohou uplatňovat rozhodující vliv na takovýto subjekt, například jako podílníci nebo členové, nesmějí mít přednostní přístup k výsledkům, jichž dosáhl.



## KRITÉRIA PŘIJATELNOSTI:

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
6.	Záměr projektu je v souladu s Výzvou (podporované aktivity dle Výzvy).		nenapravitelné	Ž, PZ
7.	Žadatel i partneři s finanční spoluúčastí získali na základě předložené žádosti o podporu minimální požadovaný počet bodů/známku v rámci ekonomického hodnocení.		nenapravitelné	Formulář zj.ek. h. <sup>4</sup>
8.	Dle ustanovení § 136 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) nebylo rozhodnuto o úpadku žadatele nebo partnerů (pokud je soudem povolena reorganizace, která je podnikem plněna, nenahlíží se na podnik jako na podnik v úpadku a podmínka pro poskytnutí dotace je tak splněna).		nenapravitelné	Veřejné rejstříky
9.	CZ NACE projektu je v souladu s Výzvou.		napravitelné	Ž, PZ <sup>5</sup>
10.	Výše dotace je v souladu s ustanoveními Výzvy o maximální a minimální absolutní výši dotace.		napravitelné	Ž, PZ
11.	Výše dotace z hlediska míry podpory (% dotace z celkových způsobilých výdajů) je v souladu s ustanoveními Výzvy o míře podpory dle velikosti podniku žadatele i partnerů.		napravitelné	Ž, PZ
12.	Projekt plní definici účinné spolupráce ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 651/2014 <sup>6</sup> ( <b>relevantní pro projekty, v rámci kterých členové konsorcia využívají zvýhodněnou míru podpory</b> ) a projekt plní definici účinné spolupráce <sup>7</sup> v souladu se Sdělením Komise Rámcem pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací ((2014/C 198/01), <b>relevantní pro konsorcia s účastí výzkumné organizace</b> ).		napravitelné - nerelevantní pro projekty bez účinné spolupráce	Ž, PZ
13.	Struktura vlastnických vztahů Žadatel v žádosti o podporu popíše strukturu vlastnických vztahů v souladu s metodickými pokyny k finančním tokům, a zjevně u něj nedochází ke střetu zájmů. V souvislosti s čestným prohlášením žadatele bude posuzována případná registrace sídla žadatele či jeho propojených subjektů v daňových rájích dle seznamu daňových rájů vedeném Evropskou komisí. Žádost o podporu nebude schválena žadateli, který dle svého prohlášení bude mít sídlo, resp. bude sídlo některého z jeho vlastníků, v některém z daňových rájů, s výjimkou do 25 % (včetně) vlastnictví v takovýchto teritoriích.		nenapravitelné	Ž (Prohlášení k žádosti o podporu)

<sup>4</sup> formulář zjednodušeného ekonomického hodnocení

<sup>5</sup> podnikatelský záměr

<sup>6</sup> Ve smyslu Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 se musí jednat o účinnou spolupráci 1.) mezi podniky, z nichž alespoň jeden je malým nebo středním podnikem, nebo k této spolupráci dochází alespoň ve dvou členských státech nebo v členském státě a v státě, který je smluvní stranou Dohody o EHP, a jednotlivý podnik nehradí více než 70% způsobilých nákladů, nebo 2.) mezi podnikem a jednou nebo více organizacemi pro výzkum a šíření znalostí, jestliže tato organizace nese alespoň 10% způsobilých nákladů a má právo zveřejňovat výsledky vlastního výzkumu.

<sup>7</sup> „Účinnou spoluprací“ se rozumí spolupráce nejméně dvou nezávislých stran za účelem výměny znalostí či technologií nebo k dosažení společného cíle na základě dělby práce, kde příslušné strany společně stanoví rozsah projektu spolupráce, přispívají k jeho realizaci a sdílejí jeho rizika a výsledky. Náklady na projekt může nést v plné výši jedna či více stran a tím zbavit ostatní strany jejich finančních rizik. Za formy spolupráce nejsou považovány smluvní výzkum a poskytování výzkumných služeb.

## 2 VĚCNÉ HODNOCENÍ

V rámci věcného hodnocení žádosti o podporu bude hodnoceno na základě přiměřené aplikace interních metodik Řídicího orgánu splnění zásad hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti.

**K žádosti o podporu budou vyhotoveny dva na sobě nezávislé odborné posudky hodnotiteli.**

Pokud se posudky hodnotitelů k jedné žádosti o podporu od sebe liší hodnotami u vylučovacích nebo kombinovaných kritérií či výsledkově tak, že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, příp. je-li rozdíl mezi získanými body větší než 20 bodů, o výsledku věcného hodnocení rozhodne třetím posudkem arbitr tzv. arbitrážním hodnocením. Arbitrovo hodnocení je třetím nezávislým názorem, výsledek hodnocení se stanoví následovně:

- Ze všech zpracovaných hodnocení (včetně arbitrova) se vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější (počítáno z výsledku na úrovni celého hodnocení, nikoli z výsledků v rámci jednotlivých kritérií), výsledkem je průměr mezi dvěma bližšími hodnoceními.
- V případě shodných odchylek se při výběru projektů vychází ze všech tří hodnocení, výsledkem je průměr ze všech tří hodnocení.

**Kritéria pro věcné hodnocení jsou rozdělena na pět základních kategorií (A-D)**

**A Vylučovací kritéria (ANO x NE)**

**B Připravenost žadatele k realizaci projektu (hodnotící kritérium, max. 23 bodů)**

**C Potřebnost a relevance projektu (hodnotící kritérium, max. 72 bodů)**

**D Specifická kritéria (hodnotící kritérium, max. 5 bodů)**

Kategorie B až D věcného hodnocení jsou bodovací (obsahují pouze hodnotící kritéria) – přidělený počet bodů se může pohybovat v uvedeném bodovém rozpětí dle posouzení hodnotitele.

**Po vyhodnocení kategorie A jsou dále vyhodnoceny kategorie B až D.**

Každá kategorie obsahuje prostor pro komentář k bodovému hodnocení, který je nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Pro naplnění kritérií programu je povinností mít ve všech vylučovacích kritériích kladné hodnocení, resp. vylučovací kritéria musí být splněna všechna. **Součet bodů za kategorie B až D je celkovým bodovým ohodnocením projektu.**

**Projekt může získat maximálně 100 bodů. Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií programu a schválení projektu je 60.**

U kritérií je doplněn komentář a/nebo návodné otázky pro hodnocení.

Nesplnění kritérií programu zakládá důvod pro neschválení žádosti o podporu.

**Hodnotitel je povinen použít konkrétní body uvedené u jednotlivých hodnotících kritérií nebo bodové rozpětí.**

V případě nedostatečné alokace je rozhodující finální pořadí projektů dle dosažených bodů.

V případě, kdy více projektů „nad čarou“ alokace Výzvy dosáhne po věcném hodnocení stejného bodového zisku, bude rovnost bodů těchto projektů řešena podporou všech projektů se stejným bodovým ohodnocením, s případným navýšením alokace Výzvy nezbytným pro uplatnění výše uvedeného principu. V případě, že by takto měla být přečerpána celková alokace příslušného programu podpory OP PIK, není možné podpořit žádný projekt s rovností bodů přesahující vyhlášenou alokaci Výzvy.



A Vylučovací kritéria			Zdroj inf.
1.	<p><b>Náplň projektu, jeho cíl i způsobilé výdaje jsou v souladu s hlavními parametry programu a Výzvy.</b></p> <p>Komentář: Předkládaný projekt je v souladu se základními parametry programu, zejména naplňuje cíle programu, tj. získávání nových znalostí potřebných pro vývoj nových produktů, materiálů, technologií a služeb prostřednictvím realizace projektů průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje.</p>	ANO - NE	Ž, PZ
2.	<p><b>Jedná se o projekt výzkumu a vývoje, všechny činnosti jsou přiřazeny ke kategoriím průmyslový výzkum a experimentální vývoj.</b></p> <p>Komentář: Předkládaný projekt je zaměřen na vytvoření výsledků, které by mohly být buď volně převáděné, nebo obchodované na trhu. Aby byla činnost hodnocena jako činnost výzkumu a vývoje, musí splňovat pět základních kritérií, přičemž musí být splněno alespoň v principu při každém provádění činnosti VaV, buď na nepřetržité, nebo příležitostné bázi. Činnost musí:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- obsahovat prvek novosti,</li><li>- být kreativní/tvůrčí,</li><li>- obsahovat prvek nejistoty,</li><li>- být systematická,</li><li>- být převoditelná a/nebo reprodukovatelná<sup>8</sup>.</li></ul> <p>Návrh projektu obsahuje všechny plánované činnosti, které jsou explicitně přiřazeny ke kategoriím průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj nebo je uveden konkrétní poměr těchto kategorií. V tom případě musí být v textu návrhu projektu tento poměr zdůvodněn. Souhrnně je uveden celkový poměr finančního vyjádření objemu činností v průmyslovém výzkumu a experimentálním vývoji za celý projekt, resp. za jednotlivé účastníky projektu v případě řešení projektu konsorciem.</p>	ANO - NE	Ž, PZ
3.	<p><b>Podstata návrhu projektu nebyla vyřešena a není řešena v rámci jiného projektu podporovaného z veřejných zdrojů.</b></p> <p>Komentář: Projekt splňuje princip novosti navrhovaného řešení. Základním zdrojem informací pro vyhodnocení splnění tohoto kritéria je Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. V případě, kdy projekt navazuje na realizovaný projekt (i v rámci jiných programů podpory), je nesporně podloženo, že projekt splňuje prvek novosti. V případě, kdy příjemci a partneři souběžně realizují obdobné projekty a využívají k nim stejné technické/materiálové/lidské zdroje, je prokázáno, že nedochází k překryvům a nejsou podporovány stejné aktivity.</p>	ANO - NE	Ž, PZ
4.	<p><b>Projekt odůvodněně předpokládá dosažení alespoň jednoho z druhů výsledků stanoveného ve Výzvě.</b></p> <p>Komentář: Hlavním výsledkem projektu je jeden z následujících výsledků výzkumu a vývoje: poloprodukt, ověřená technologie, užitečný vzor, průmyslový vzor, prototyp, funkční vzorek, certifikovaná metodika nebo software.</p>	ANO - NE	Ž, PZ

<sup>8</sup> Frascati Manual 2015: [Guidelines for Collecting and Reporting Data on Research and Experimental Development](#).



5.	<b>Projekt není zaměřen na realizaci takových činností, které jsou vyžadovány právními předpisy či jinými regulativy.</b> Komentář: Podpora v programu s ohledem na cíle programu a motivační účinek veřejné podpory nesmí být použita na aktivity, které by musely být žadatelem realizovány v každém případě (tedy i bez poskytnutí podpory).	ANO - NE	Ž, PZ
6.	<b>Projekt respektuje zásady rovných příležitostí.</b> Komentář: Z návrhu projektu musí být zřejmé, že nabízí příležitosti všem skupinám obyvatel, které splňují požadované kvalifikační předpoklady.	ANO - NE	Ž, PZ
7.	<b>Projekt má pozitivní či neutrální vliv na životní prostředí a na zdraví lidí.</b> Komentář: Při posuzování vlivu na ŽP se posoudí, zda opatření, kroky a práce během realizace projektu a jeho finální výsledek, nepoškozují ŽP nebo na něho nemají jiný negativní vliv, ať už přímý nebo nepřímý. Naopak, projekt a jeho výsledek by měl být k ŽP šetrný a v případě možnosti by i mohl napomáhat regeneraci ŽP. Hodnocení se zaměřuje zejména na problematiku ochrany ovzduší, vody, omezení hlučnosti, vibrací, produkci odpadů, snížení energetické a materiálové náročnosti, či pozitivní vliv na zdraví lidí apod.	ANO - NE	Ž, PZ
8.	<b>Projekt spadá pod Národní domény specializace, prioritní aplikační domény uvedené v Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci ČR („Národní RIS3 strategie“)<sup>9</sup>.</b> Komentář: Projekt žadatele tak musí svým zaměřením odpovídat některé z potřeb, východisek, cílů či dalších aspektů relevantní Národní domény specializace, prioritní aplikační domény PM. V podnikatelském záměru by tak měla být jasná identifikace k dané Národní doméně specializace, prioritní aplikační doméně PM.	ANO - NE	Ž, PZ
9.	<b>Projekt spadá pod znalostní doménu definovanou v Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci ČR.</b> Komentář: <b>Vylučovací kritérium platí pouze pro velké podniky</b> , tzn. je nerelevantní pro MSP. Z podnikatelského záměru by měla být jasně identifikovaná vazba na relevantní znalostní doménu, která je uvedena v PM u příslušné Národní domény specializace, prioritní aplikační domény. Výzkumné organizace nejsou posuzovány dle velikosti a kritérium je v jejich případě taktéž nerelevantní.	ANO - NE - NR <sup>10</sup>	Ž, PZ
10.	<b>V případě žadatele (a/či partnerů) z kategorie velkých podniků je zvoleno naplnění</b> kódu intervence 063 a/nebo 065, je <b>splněna alespoň jedna ze zmíněných (a žadatelem zvolených) podmínek:</b> a) projekt má významný pozitivní dopad na životní prostředí, tedy se zaměřením na nízkouhlíkové hospodářství a na odolnost vůči změně klimatu (kód intervence 065), viz <i>text Výzvy VII. programu Aplikace</i> , nebo	ANO - NE - NR	Ž, PZ

<sup>9</sup> Hlavním podkladem bude „Podkladový materiál pro implementaci Národní RIS3 strategie“ (dále PM), který bude zveřejněn jako příloha u relevantních výzev a ve kterém žadatelé/hodnotitelé najdou Národní domény specializace, prioritní aplikační domény ve formátu velkých tabulek (př. od str. 6), které definují potřeby, východiska, oblasti znalostních domén a indikativní seznam relevantních odvětví CZ NACE spolu s tématy uvedenými vždy na konci každé tabulky Národní domény specializace, prioritní aplikační domény (př. pro první Národní doménu specializace, prioritní aplikační doménu „Strojírenství – mechatronika“ jsou témata VaVal uvedena od str. 20).

<sup>10</sup> není relevantní





	<p>b) projekt je realizován velkými podniky v přímé spolupráci s malými a středními podniky s podmínkou 30% účasti MSP na celkových způsobilých výdajích projektu (je akceptovatelný podíl 20% MSP při současném minimálním podílu 10% VO) (kód intervence 063).</p> <p><b>Toto vylučovací kritérium je nerelevantní pro MSP.</b> <b>Toto vylučovací kritérium je nerelevantní pro projekty, u nichž velké podniky (jako žadatelé/partneři v rámci konsorcia) nezvolily plnění kódů intervence 063 nebo 065.</b></p>		
11.	<p><b>Hospodárnost, efektivnost projektu.</b> Rozpočet je sestaven v souladu s pokyny Řídícího orgánu, jeho jednotlivé položky jsou dostatečně popsány a jejich potřebnost zdůvodněna. Rozpočet je hospodárný, anebo úroveň jeho sestavení umožňuje hospodárnosti dosáhnout krácením jeho položek. Všechny zdroje a náklady musí být identifikovány a přiřazeny k jednotlivým aktivitám. Jejich struktura musí být dostatečně podrobná na úrovni jednotlivých nákladů a aktivit. <b>Náklady musí odpovídat principům hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti.</b> Náklady musí v jednotlivých položkách i sumárně odpovídat rozsahu akce, být přiměřené a odpovídat cenám v místě a čase obvyklým. Rozpočet musí obsahovat přehledné a jasné rozlišení výdajů projektu včetně podrobného rozepsání způsobilých a nezpůsobilých výdajů. Navrhované výdaje musí být nutné k realizaci projektu a být provázány s aktivitami projektu. Hodnotitel vyjmenuje všechny položky, u kterých není odůvodněna potřebnost pro realizaci projektu a uveden návrh na krácení veškerých nákladů, které neodpovídají výši v místě a čase obvyklé nebo nejsou dostatečně identifikovatelné. Pokud součet předražení rozpočtových položek, položek nepotřebných pro realizaci projektu a nedostatečně popsanych nebo doložených položek přesáhne 50 % žadatelem navrženého rozpočtu, projekt neplní binární kritérium hospodárnosti. <b>Veškeré položky, které nejsou dostatečně detailně popsány a zdůvodněny musí být vyřazeny ze způsobilých výdajů. Z pohledu Řídícího orgánu nelze podpořit projekt, který nemá dostatečně zpracovaný rozpočet projektu!</b></p>	ANO - NE	Ž, PZ
12.	<p><b>Při kontrole žádosti nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo spáchání trestného činu podvodu nebo dotačního podvodu,</b> tj. především prokazatelné uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů ze strany žadatele, pokud tyto údaje jsou způsobilé ovlivnit poskytnutí/neposkytnutí dotace.</p>	ANO - NE	Ž, PZ
V případě vyřazení projektu na tomto místě hodnotitel uvede řádné zdůvodnění.			

## HODNOTÍCÍ KRITÉRIA

<b>B Připravenost žadatele/partnerů k realizaci projektu</b>		Počet bodů	Zdroj inf.
1.	<p><b>Odborná způsobilost k řešení projektu.</b> Hodnoceno je složení řešitelského týmu uvedeného žadatelem, jeho zkušenosti a účast na dosud řešených projektech, včetně praktické realizace dosažených výsledků do výrobních a jiných praktických postupů s komerčním dopadem. Musí být prokázána technická i ekonomická odbornost členů týmu, zkušenost managementu (ředitel, provozní management) a implementačního týmu je adekvátní a dobře doložena. Navržená struktura řízení a organizační struktura je vhodná a odpovídá cílům projektu. Hodnotitel hodnotí přesné vydefinování pozic uvnitř projektu s uvedením jména a popisu dané pozice, připojeným životopisem a výčtem</p>	/7	Ž, PZ



	<p>relevantních profesních úspěchů. V případě zajištění některých pozic externě je definován vztah s partnerem apod.</p> <p>V případě projektů, kde figuruje vedle žadatele také partner, musí být jasně specifikovány vztahy mezi nimi, role partnera (partnerů) musí být definovány a jejich zapojení zdůvodněno.</p>		
2.	<p><b>Projekt je uskutečnitelný s ohledem na zkušenosti žadatele s akcemi podobného rozsahu a jejich financováním.</b></p> <p>Žadatel má prokazatelné zkušenosti s projekty podobného rozsahu a jejich financováním, popř. disponuje kvalitním týmem pracovníků. (3 body)</p> <p>Žadatel má zkušenosti s projekty pouze částečně souvisejícími s obsahem předloženého projektu nebo prokazuje zkušenosti prostřednictvím partnera/ů. (2 body)</p> <p>Zkušenosti žadatele lze doložit prostřednictvím zaměstnanců, kteří těmito zkušenostmi disponují. (1 bod)</p> <p>Toto musí být doloženo přesným popisem projektů, jeho zapojením a rolí, pravomocemi, a to vše v závěru doloženo čestným prohlášením zaměstnance o spolupráci a aktivním zapojení do projektu.</p>	/3	
3.	<p><b>Způsobilost materiálně, technicky a finančně zabezpečit realizaci projektu.</b></p> <p>Posuzována je technická vybavenost žadatelů resp. všech účastníků projektu, laboratorní, přístrojové a jiné (např. organizační) zabezpečení na straně příjemce či účastníků konsorcia, stejně jako prokázání existence vlastních zdrojů na zabezpečení realizace projektu.</p>	/5	Ž, PZ
4.	<p><b>Rozvojová strategie firmy/konsorcia a způsobilost k realizaci výsledků projektu.</b></p> <p>Součástí posouzení je rovněž úroveň rozvojové strategie společnosti, znalost té části trhu, na kterou se zaměřuje výsledek projektu, a znalost obdobných řešení v zahraničí.</p>	/5	Ž, PZ
5.	<p><b>Dosavadní spolupráce žadatele (členů konsorcia) s výzkumnými organizacemi (VŠ, VVI).</b></p> <p>Na základě doložení předchozí smluv o spolupráci na VaV projektech, udělí počet bodů dle obsahu a rozsahu již realizovaných zapojení výzkumných institucí do činností žadatele (dle předmětu spolupráce, sofistikovanosti vyvíjeného řešení, dosažených výsledků a jejich konečného využití žadatelem).</p> <p>Plný počet bodů může být udělen v případě, kdy spolupráce již prokazatelně úspěšně probíhá (proběhla) a jsou doloženy odpovídající výstupy spolupráce. Pro udělení plného počtu bodů není nezbytné, aby byl projekt realizován v rámci konsorcia s účastí výzkumné organizace.</p> <p>Body nejsou uděleny v případě, kdy žadatel/partneři (myšleno podniky), reálně neprokázali spolupráci s VO nebo je tato spolupráce obecného charakteru (např. příprava diplomových prací).</p> <p>Akceptovatelný je i seznam uzavřených a realizovaných spoluprací s uvedením relevantních údajů v dostatečném detailu.</p>	/3	Ž, PZ
<b>B.</b>	<b>Celkem bodů</b>	<b>/23</b>	
<b>Slovní komentář za část B:</b>			





C Potřebnost a relevance projektu		Počet bodů	Zdroj inf.																																																																																
1.	<p><b>Konkurenční potenciál očekávaných výsledků výzkumu a vývoje.</b> Počet bodů bude přidělen na základě parametrů očekávaného výsledku následovně: Výsledek nepřesahuje parametry srovnatelných produktů v ČR. <b>(0 bodů)</b> Výsledek přesahuje technickou úroveň srovnatelných produktů v ČR, ale nedosahuje světové úrovně. <b>(1 - 4 bodů)</b> Výsledný produkt se vyrovná parametrům světové špičky. <b>(5 - 9 bodů)</b> Výsledek překračuje technické parametry známých řešení či nemá srovnání. <b>(10 - 13 bodů)</b></p>	<b>/13</b>	Ž, PZ																																																																																
2.	<p><b>Typ novosti výsledného řešení.</b> V tomto kritériu hodnotitel zhodnotí projekt z hlediska očekávané novosti výsledného řešení projektu dle Valenty<sup>11</sup>.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Řád</th> <th>Označení</th> <th>Co se zachovává</th> <th>Co se změní</th> <th>Příklad</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>- n</td> <td>Degenerace</td> <td>Nic</td> <td>Úbytek vlastností</td> <td>Opotřebení</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>Regenerace</td> <td>Objekt</td> <td>Obnova vlastností</td> <td>Údržba, opravy</td> </tr> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center;"><b>RACIONALIZACE</b></td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>Změna kvanta</td> <td>Všechny vlastnosti</td> <td>Četnost faktorů</td> <td>Další pracovní síly</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>intenzita</td> <td>Kvality a propojení</td> <td>Rychlost operací</td> <td>Zrychlený posun pásu</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Reorganizace</td> <td>Kvalitativní vlastnosti</td> <td>Dělba činností</td> <td>Přesuny operací</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Kvalitativní adaptace</td> <td>Kvalita pro uživatele</td> <td>Vazba na jiné faktory</td> <td>Technologie konstrukce</td> </tr> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center;"><b>KVALITATIVNÍ KONTINUÁLNÍ INOVACE</b></td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>Varianta</td> <td>Konstrukční řešení</td> <td>Dílčí kvalita</td> <td>Rychlejší stroj</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>Generace</td> <td>Konstrukční koncepce</td> <td>Konstrukční řešení</td> <td>Stroj s elektronikou</td> </tr> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center;"><b>KVALITATIVNÍ DISKONTINUÁLNÍ INOVACE</b></td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>Druh</td> <td>Princip technologie</td> <td>Konstrukční koncepce</td> <td>Tryskový stav</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>Rod</td> <td>Příslušnost ke kmeni</td> <td>Princip technologie</td> <td>Vznášedlo</td> </tr> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center;"><b>TECHNOLOGICKÝ PŘEVRAZ - MIKROTECHNOLOGIE</b></td> </tr> <tr> <td>9</td> <td>Kmen</td> <td>Nic</td> <td>Přístup k přírodě</td> <td>Genová manipulace</td> </tr> </tbody> </table> <p>Bodově zvýhodněné budou pouze ta řešení, která budou dosahovat <u>nejméně 5.</u> inovačního řádu: Očekávaná novost řešení odpovídá 9. řádu <b>(10 bodů)</b> Očekávaná novost řešení odpovídá 8. řádu <b>(9 bodů)</b> Očekávaná novost řešení odpovídá 7. řádu <b>(8 bodů)</b> Očekávaná novost řešení odpovídá 6. řádu <b>(4 body)</b> Očekávaná novost řešení odpovídá 5. řádu <b>(2 body)</b> Očekávaná novost řešení odpovídá 4. a nižšímu inovačního řádu <b>(0 bodů)</b></p>	Řád	Označení	Co se zachovává	Co se změní	Příklad	- n	Degenerace	Nic	Úbytek vlastností	Opotřebení	0	Regenerace	Objekt	Obnova vlastností	Údržba, opravy	<b>RACIONALIZACE</b>					1	Změna kvanta	Všechny vlastnosti	Četnost faktorů	Další pracovní síly	2	intenzita	Kvality a propojení	Rychlost operací	Zrychlený posun pásu	3	Reorganizace	Kvalitativní vlastnosti	Dělba činností	Přesuny operací	4	Kvalitativní adaptace	Kvalita pro uživatele	Vazba na jiné faktory	Technologie konstrukce	<b>KVALITATIVNÍ KONTINUÁLNÍ INOVACE</b>					5	Varianta	Konstrukční řešení	Dílčí kvalita	Rychlejší stroj	6	Generace	Konstrukční koncepce	Konstrukční řešení	Stroj s elektronikou	<b>KVALITATIVNÍ DISKONTINUÁLNÍ INOVACE</b>					7	Druh	Princip technologie	Konstrukční koncepce	Tryskový stav	8	Rod	Příslušnost ke kmeni	Princip technologie	Vznášedlo	<b>TECHNOLOGICKÝ PŘEVRAZ - MIKROTECHNOLOGIE</b>					9	Kmen	Nic	Přístup k přírodě	Genová manipulace	<b>/10</b>	Ž, PZ
Řád	Označení	Co se zachovává	Co se změní	Příklad																																																																															
- n	Degenerace	Nic	Úbytek vlastností	Opotřebení																																																																															
0	Regenerace	Objekt	Obnova vlastností	Údržba, opravy																																																																															
<b>RACIONALIZACE</b>																																																																																			
1	Změna kvanta	Všechny vlastnosti	Četnost faktorů	Další pracovní síly																																																																															
2	intenzita	Kvality a propojení	Rychlost operací	Zrychlený posun pásu																																																																															
3	Reorganizace	Kvalitativní vlastnosti	Dělba činností	Přesuny operací																																																																															
4	Kvalitativní adaptace	Kvalita pro uživatele	Vazba na jiné faktory	Technologie konstrukce																																																																															
<b>KVALITATIVNÍ KONTINUÁLNÍ INOVACE</b>																																																																																			
5	Varianta	Konstrukční řešení	Dílčí kvalita	Rychlejší stroj																																																																															
6	Generace	Konstrukční koncepce	Konstrukční řešení	Stroj s elektronikou																																																																															
<b>KVALITATIVNÍ DISKONTINUÁLNÍ INOVACE</b>																																																																																			
7	Druh	Princip technologie	Konstrukční koncepce	Tryskový stav																																																																															
8	Rod	Příslušnost ke kmeni	Princip technologie	Vznášedlo																																																																															
<b>TECHNOLOGICKÝ PŘEVRAZ - MIKROTECHNOLOGIE</b>																																																																																			
9	Kmen	Nic	Přístup k přírodě	Genová manipulace																																																																															

<sup>11</sup> Valenta, František. *Inovace v manažerské praxi*. Praha: Velryba, 2001



3.	<p><b>Kvalita přípravy projektu, klíčové milníky a výstupy, technická proveditelnost.</b> Hodnocena je vedle samotné technické proveditelnosti realizace projektu zejména věcná návaznost jednotlivých etap, jasný popis jejich zajištění v průběhu projektu a způsob zabezpečení následného využití výsledků. <b>(až 3 body)</b> Posouzena je přiměřenost a účelnost navržených celkových způsobilých nákladů, včetně jednotlivých položek struktury nákladů. Součástí tohoto hodnocení je rovněž posouzení správnosti zařazení jednotlivých aktivit do kategorií průmyslový výzkum / experimentální vývoj. Hodnotitel v případě potřeby navrhne odlišný poměr obou kategorií činností. Zhodnocena je rovněž reálnost časového harmonogramu řešení, zejména navrhované celkové doby řešení projektu. <b>(až 5 bodů)</b></p> <p>Hodnoceny budou výstupy projektu, ke kterým se žadatel zaváže podle náročnosti jejich dosažení. Hodnotitel udělí počet bodů dle nejnáročnějšího očekávaného výsledku VaV:</p> <table border="1" data-bbox="244 636 1131 801"> <tr> <td>Průmyslový vzor</td> <td><b>1 bod</b></td> </tr> <tr> <td>Certifikovaná metodika, funkční vzorek, software</td> <td><b>2 body</b></td> </tr> <tr> <td>Užitný vzor</td> <td><b>3 body</b></td> </tr> <tr> <td>Poloprovoz, ověřená technologie, prototyp</td> <td><b>7 bodů</b></td> </tr> </table>	Průmyslový vzor	<b>1 bod</b>	Certifikovaná metodika, funkční vzorek, software	<b>2 body</b>	Užitný vzor	<b>3 body</b>	Poloprovoz, ověřená technologie, prototyp	<b>7 bodů</b>	/15	Ž, PZ
Průmyslový vzor	<b>1 bod</b>										
Certifikovaná metodika, funkční vzorek, software	<b>2 body</b>										
Užitný vzor	<b>3 body</b>										
Poloprovoz, ověřená technologie, prototyp	<b>7 bodů</b>										
4.	<p><b>Tržní potenciál plánovaných výsledků, pravděpodobnost skutečného uplatnění výstupů projektu v průmyslu.</b> Projekt obsahuje reálnou strategii využití výsledků či způsob jejich šíření a tento způsob využití je v souladu s podnikatelskou strategií žadatele. Projekt logicky navazuje na dosavadní vývoj firmy a na rozvojové záměry žadatele. <b>(až 6 body)</b> Zhodnocen je potenciál vyvíjeného produktu vstoupit do nové oblasti podnikání a v souladu s podnikatelskou strategií firmy tak posílit její pozici na trhu. Pozitivně je také hodnocen potenciál posílit případnou již doloženou unikátní pozici firmy v daném segmentu a potenciál uplatnitelnosti nového produktu na zahraničních trzích. Je posouzeno skutečné uplatnění vyvíjeného produktu v praxi v průmyslové výrobě. <b>(až 7 bodů)</b> Porovnání nákladů na projekt a dalších nutných nákladů na dokončení přípravy nového produktu pro uvedení na trh a očekávaných výnosů z realizace výsledků. Důraz je kladen na doložení reálnosti deklarovaných očekávaných tržeb a soulad s podnikatelskou strategií firmy. <b>(až 3 body)</b></p>	/16	Ž, PZ								
5.	<p><b>Neekonomické přínosy projektu.</b> Posouzen je případný společenský přesah projektu a další přínosy, které nejsou vyjádřitelné čistě ekonomickými kritérii, např. pozitivní dopad na životní prostředí nebo skutečnost, že výstupy projekt spadají do oblasti sociálních inovací. Neekonomickými přínosy projektu se dále rozumí přispívání k řešení společenských výzev definovaných na národní úrovni (Národní priority VaVal) nebo evropské (program Horizont 2020), případně k rozvoji mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji (např. spolupráce v rámci sítě IraSME).</p>	/6	Ž, PZ								
6.	<p><b>Rozvoj spolupráce podniků s výzkumnými organizacemi v rámci předloženého projektu.</b> Mezi hodnocené přínosy patří také rozvoj spolupráce žadatele s výzkumnými institucemi, především s veřejnými výzkumnými organizacemi a výzkumnými kapacitami vybudovanými s podporou z veřejných prostředků. Plným počtem bodů může být hodnocen rozvoj této spolupráce v případě <b>realizace projektu konsorciem za účasti výzkumných institucí</b> za podmínky, že bude popsán způsob a rozsah spolupráce a její očekávané přínosy do budoucích aktivit podniku.</p>	/6	Ž, PZ								



7.	<b>Vazba projektu na vybrané znalostní domény identifikované v Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci.</b> Výzkum a vývoj, realizovaný ve vybraných znalostních doménách klíčových pro posun technologické úrovně v dané Národní doméně specializace, prioritní aplikační doméně. <b>(6 bodů)</b> Výzkum a vývoj, jehož výsledky předpokládají alespoň částečnou využitelnost vybraných znalostních domén relevantních pro danou Národní doménu specializace, prioritní aplikační doménu. <b>(3 body)</b> Výzkum a vývoj bez identifikované vazby na znalostní domény. <b>(0 bodů)</b>  Komentář: Z podnikatelského záměru by měla být <b>jasně identifikovaná síla vazby</b> na relevantní znalostní doménu, která je uvedena v PM u příslušné Národní domény specializace, prioritní aplikační domény.	/6	Ž, PZ
C.	<b>Celkem bodů</b>	/72	
Slovní komentář za část C			

D Specifická kritéria		Počet bodů	Zdroj informací
1.	<b>Projekt bude realizován v hospodářsky problémových regionech</b> definovaných usnesením vlády ČR č. 952/2013, ve smyslu usnesení vlády ČR č. 826/2015, jimiž jsou: 1. Moravskoslezský kraj 2. Ústecký kraj 3. Karlovarský kraj  Cílem zvýhodnění těchto typů hospodářsky postižených regionů ČR je povzbudit prostřednictvím realizace intervencí daného programu podpory OP PIK hospodářský rozvoj právě v oblastech, kde je to nejvíce potřebné.	/5	Ž, PZ
D.	<b>Celkem bodů</b>	/5	

<b>B. Připravenost žadatele k realizaci projektu</b>	/23
<b>C. Potřebnost a relevance projektu</b>	/72
<b>D. Specifická kritéria</b>	/5
<b>Celkové hodnocení projektu (B+C+D)</b>	<b>/100 bodů</b>
Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě:  <b>doporučuji – nedoporučuji k přijetí</b>  (hodnotitel vybere dle stupnice přidělených bodů odpovídající variantu, doporučený projekt získal 60- 100 bodů, nedoporučený 0 – 59 bodů)	



## Souhrnný komentář k projektu

Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu. Provede abstrakt posudku a připojí SWOT analýzu projektu. Podkladem mu jsou souhrnná hodnocení dílčích částí.

**V případě, že partnerem žadatele je výzkumná organizace,** hodnotitel zde rovněž uvede, zda výzkumná organizace na základě doložených relevantních dokumentů splňuje definici organizace pro výzkum a šíření znalostí uvedenou v kritériu č. 5 formálních náležitostí.

## 3. VÝBĚR PROJEKTŮ

Po vytvoření dvou na sobě nezávislých hodnotících posudků je projekt projednán Výběrovou komisí. Rozhodnutí výběrové komise je přijímáno hlasováním jejích členů, přičemž pro schválení rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny kladných hlasů všech přítomných osob, v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedajícího jednání výběrové komise.

Výběrová komise má pravomoc projednávané projekty nedoporučit, resp. neschválit k podpoře, pouze však z následujících důvodů:

- a) v případě dvou nedoporučujících posudků hodnotitelů či jednoho nedoporučujícího posudku hodnotitele a jednoho nedoporučujícího posudku arbitra;
- b) v případě prokázaného překryvu projektu s jiným již běžícím projektem, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu;
- c) disponibilní prostředky ve Výzvě neumožní projekt podpořit v dostatečném rozsahu a není zároveň vytvářen zásobník projektů;
- d) ve Výzvě jsou uvedeny další limity (např. podíl financí určený pro jednu skupinu subjektů) či další podmínky podpory a projekt nelze podpořit s ohledem na tyto limity;
- e) v případě prokázaného pochybení/excesu při hodnocení projektu některým z hodnotitelů nebo při zjištění nových závažných odborných skutečností, které hodnotitel v době prováděného hodnocení nemohl znát, a tyto prokazatelně brání vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Výběrová komise má v souladu se schváleným programovým dokumentem OP PIK a v souladu s Řídící dokumentací OP PIK (Operační manuál OP PIK) pravomoc projednávaný projekt vrátit k vyjádření se k jejím výhradám, které musí být v zápise z jednání výběrové komise konkrétně formulovány a musí se na nich konsensuálně shodnout všichni členové výběrové komise, a to výhradně z následujících důvodů:

- a) pokud má vážné pochybnosti o relevantnosti posudku hodnotitele/ arbitra nebo jeho určité části a potvrzení této pochybnosti by zjevně mělo vyústit v nedoporučení projektu k financování;
- b) v případě podezření na procesní pochybení v některé etapě hodnocení projektu;
- c) v případě zjištění nových závažných skutečností spojených s odbornými specifikami daného projektu, které by podle názoru členů výběrové komise mohly vést k odlišnému závěru hodnotitelů, pokud by tyto skutečnosti jim byly v době hodnocení známy.

V takovém odůvodněném případě důvody tohoto kroku však musí být dostatečně konkrétní, aby bylo jasné, na co má/mají hodnotitel/é reagovat, a musí být uvedeny písemně. Tento postup smí být použit pro příslušný případ pouze jednou.

**Výběrová komise doporučuje/nedoporučuje k financování, příp. doporučuje s výhradou.**

Pro každou výhradu musí Výběrové komise uvést jasné zdůvodnění.

#### Možné výhrady Výběrové komise:

- krácení položek rozpočtu z hlediska způsobilosti, hospodárnosti a účelnosti nárokovaných finančních prostředků. V případě, kdy by krácení způsobilých výdajů přesáhlo 50% celkových způsobilých výdajů projektu, bude žádost o podporu zamítnuta;
- přesun položek v rámci rozpočtu;
- stanovení podmínek pro doložení financování projektu;
- apod.

V případě doporučení s výhradou obdrží projekt podporu pouze v případě splnění všech podmínek/výhrad stanovených Výběrovou komisí. V případě, že žadatel výhrady nezpracuje bez zbytečného odkladu, je žádost o podporu vyřazena z procesu schvalování.

## 4. FINÁLNÍ OVĚŘENÍ PŘIJATELNOSTI ŽÁDOSTI O PODPORU

Po procesu výběru projektů u žádostí o podporu doporučených s výhradou/doporučením probíhá proces úpravy žádosti, při němž je ze strany žadatele upravena žádost o podporu v souladu s výhradami/doporučením výběrové komise a následně je doplněná/upravená žádost o podporu zaslána API.

	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné/ nerelevantní	Zdroj informace
1.	<b>Žadatel a partneři řádně doložili statut MSP</b> (pokud je v případě žádosti o podporu relevantní).	ANO - NE - NR <sup>12</sup>	napravitelné	Ž
2.	Dle ustanovení § 136 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) <b>nebylo rozhodnuto o úpadku žadatele/partnerů projektu</b> (pokud je soudem povolena reorganizace, která je podnikem plněna, nenahlíží se na podnik jako na podnik v úpadku a podmínka pro poskytnutí dotace je tak splněna).	ANO - NE - NR	nenapravitelné	Veřejné rejstříky
3.	<b>Žádost o podporu byla doporučena k financování na Výběrové komisi.</b> V případě, že byla doporučena s výhradou, byly podmínky Výběrové komise splněny/žádost o podporu byla relevantně upravena.	ANO - NE - NR	napravitelné	Ž
4.	<b>Žadatel a partneři nejsou podnikem v obtížích</b> dle Nařízení Komise (EU) č. 651/2014.	ANO - NE - NR	nenapravitelné	Ž

V případě, kdy velikost podniku žadatele, popř. některého z partnerů projektu s finanční spoluúčastí přesahuje limity velikosti podniku jimi uvedených v žádosti o podporu (např. žadatel naplňuje znaky velkého/středního podniku, přičemž v žádosti o podporu deklaruje svůj statut jako střední/malý podnik), bude žádost automaticky zamítnuta. Je možné akceptovat situaci, kdy žadatel nebo partner v žádosti o podporu deklaruje větší velikost podniku oproti skutečnosti, avšak bez nároku na navýšení míry dotace (bez vlivu na rozpočet či dotaci).

<sup>12</sup> nerelevantní



## 5. VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ DOTACE

V případě schválení projektu bude poskytovatelem podpory vydáno **Rozhodnutí o poskytnutí dotace**, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce a jehož vzor je jednou z příloh Výzvy.

## 6. ŽÁDOST O PŘEZKUM ROZHODNUTÍ

Každý žadatel, který byl seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí a u kterého hrozí, že na základě provedeného hodnocení nebude úspěšný, může podat žádost o přezkum. Žadatelé, kteří odmítli úpravy žádosti navrhované ze strany ŘO, mají před vydáním rozhodnutí o ukončení administrace žádosti rovněž nárok na vznesení připomínek prostřednictvím žádosti o přezkum. Každý žadatel může podat žádost o přezkum nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne doručení oznámení, tedy ode dne, kdy se do systému přihlásí žadatel nebo jím pověřená osoba, případně po uplynutí 10 kalendářních dnů ode dne, kdy byl dokument s oznámením s podklady pro vydání rozhodnutí do systému vložen. Žádost o přezkum je podávána prostřednictvím elektronického podání v MS2014+, jímž žadatelé vyjadřují nesouhlas s podklady pro rozhodnutí ve fázi hodnocení a výběru projektů.

V případě, že projekt bude vyřazen na některém z kritérií kategorie A (binární kritéria) a následně přezkumná komise rozhodne, že projekt byl neoprávněně zamítnut, tak se projekt opětovně vrací do procesu hodnocení s tím, že bude u projektu zachováno umístění v době podání žádosti.