

Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014-2020

Příloha č. 3 – Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů

Název výzvy:	Výzva V programu podpory Obnovitelné zdroje energie (Větrné elektrárny)
Pořadové číslo výzvy:	V
Druh výzvy:	průběžná
Model hodnocení:	jednokolový (jedna žádost o podporu)

Proces schvalování projektů:

1. Agentura pro podnikání a inovace (API)

- kontrola přijatelnosti a formálních náležitostí
- ekonomické hodnocení žadatele a CBA projektu

2. Řídicí orgán OP PIK

- věcné hodnocení (hodnotitelé Řídicího orgánu, popř. zapojení externích odborníků)

3. Řídicí orgán OP PIK

- výběrová komise

4. Řídicí orgán OP PIK

- vydání právního aktu o poskytnutí podpory / Rozhodnutí o poskytnutí dotace

I. HODNOCENÍ PROJEKŮ

1.1 KONTROLA PŘIJATELNOSTI A FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ

Žádost o podporu je nejdříve posuzována z hlediska splnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti. Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti mají formu vylučovacích kritérií v podobě: splněno / nesplněno / nehodnoceno (pro případy, kdy je pro vyhodnocení kritéria nutné odstranění vad žádosti žadatelem) / nerelevantní (pro případy, kdy se kritérium na daný projekt nevztahuje).

V případě nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti, označených jako napravitelné (viz dále definice tohoto kritéria), bude žadatel vyzván k odstranění vad žádosti o podporu přes MS2014+, a to ve lhůtě 8 pracovních dnů od data doručení výzvy k odstranění vad. Po odstranění vad žádosti ze strany žadatele hodnotitel opětovně ověří formální náležitosti prostřednictvím MS2014+, kde vyznačí, že došlo k odstranění vad žádosti. Žádost o podporu může být vrácena maximálně dvakrát. Pokud žadatel ve lhůtě 8 pracovních dnů nekoná, tj. nepředá žádné doplnění, nebude už znovu vyzván k odstranění vad a žádost hodnotitel zamítne pro nesplnění formálních náležitostí. V případě opětovného nesplnění jednoho napravitelného kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení (tj. nejsou dále kontrolovány formální náležitosti a přijatelnost, ani provedeno věcné hodnocení).

U kritérií pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti je stanoveno, zda se jedná o **napravitelné**, či **nenapravitelné kritérium**. V případě nesplnění jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení.

FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI:

Poř.	Definice kritéria hodnocení formálních náležitostí	Hodnocení splněno / nesplněno / nehodnoceno / nerelevantní	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
1.	<p>Žádost o podporu v MS2014+ je správně vyplněná a má veškeré formální náležitosti:</p> <p>A. Harmonogram projektu je nastaven v souladu s výzvou – začátek projektu \geq datu podání žádosti, konec projektu a maximální doba realizace projektu jsou v souladu s výzvou.</p> <p>B. Projekt je etapizován dle pravidel etapizace (za předpokladu, že se na danou výzvu nevztahuje výjimka z pravidel etapizace).</p> <p>C. Místo realizace a území dopadu jsou vyplněny do úrovně obce a jsou shodné.</p> <p>D. Na detailu subjektu v záložce adresy je uvedena adresa místa realizace projektu, doručovací adresa a oficiální adresa. Pokud místo realizace nemá adresu, je ze strany žadatele doloženo vysvětlení.</p> <p>E. Informace uvedené v žádosti odpovídají podnikatelskému záměru.</p> <p>F. Indikátory jsou vyplněny v souladu s výzvou, datum výchozí hodnoty indikátorů odpovídá datu zahájení projektu nebo datu podání žádosti o podporu, datum cílové hodnoty odpovídá datu ukončení projektu, pokud dokumentace výzvy nestanoví jinak.</p> <p>G. Na obrazovce Cílová skupina je vybrán záznam odpovídající výzvě.</p> <p>H. Je uvedena hlavní kontaktní osoba a statutární zástupce.</p> <p>I. Je vyplněn záznam čísla účtu žadatele.</p> <p>J. Obrazovka Veřejná podpora je vyplněna v souladu s výzvou (pouze pokud je relevantní).</p> <p>K. Počet položek finančního plánu odpovídá počtu etap. Datum předložení finančního plánu \leq datum ukončení etapy + 60 dnů.</p>		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+

	L. Kategorie intervencí jsou vyplněny v souladu s dokumentem Kategorizace – kód intervence.			
2.	Žádost je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu.		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+
3.	K žádosti jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle výzvy.		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+
4.	<p>Žadatel/příjemce splnil ke dni podání žádosti o podporu podmínky stanovené Výzvou:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odst. 4.2 bod e) - Účetní závěrka byla uveřejněna v Obchodním rejstříku, či doložil návrh na zápis do Obchodního rejstříku. <p>Podmínka subjektů, které mají povinnost uloženou zákonem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - odst. 4.2 bod f) – Žadatel provedl zápis skutečných majitelů. - odst. 4.2 bod g) – Žadatel nemá formu s.r.o., kde je k podílu/ům společníka/ů vydán kmenový list. <p>Požadované přílohy dokládá žadatel/příjemce do dokumentů žádosti o podporu.</p>		nenapravitelné	Zdrojem informací je ŽoP, informace v MS2014+, obchodní rejstřík, sbírka listin, Evidence skutečných majitelů.

KRITÉRIA PŘIJATELNOSTI:

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení splněno / nesplněno / nehodnoceno / nerelevantní	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
1.	Žadatel získal na základě předložené žádosti o podporu minimální požadovaný počet bodů/známku v rámci ekonomického hodnocení.		napravitelné	Podnikatelský záměr
2.	Projekt byl posouzený jako přijatelný z hlediska CBA.		napravitelné	Žádost o podporu, podnikatelský záměr, informace v MS2014+
3.	Dle ustanovení § 136 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení		napravitelné	PM ověří zadáním IČ



	(insolvenční zákon) nebylo rozhodnuto o úpadku žadatele (pokud je soudem povolena reorganizace, která je podnikem splněna, nenahlíží se na podnik jako na podnik v úpadku a podmínka pro poskytnutí dotace je tak splněna).			žadatele v registru
4.	Při kontrole žádosti nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo spáchání trestného činu podvodu nebo dotačního podvodu, tj. především prokazatelné uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů ze strany žadatele, pokud tyto údaje jsou způsobilé ovlivnit poskytnutí/neposkytnutí dotace.		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+
5.	CZ NACE projektu je v souladu s výzvou.		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+, Podnikatelský záměr
6.	Výše dotace je v souladu s ustanoveními výzvy o maximální a minimální absolutní výši dotace.		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+, Podnikatelský záměr
7.	Výše dotace z hlediska míry podpory (% dotace z celkových způsobilých výdajů) je v souladu s ustanoveními výzvy o míře podpory dle velikosti podniku.		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+, Podnikatelský záměr
8.	Způsobilé výdaje splňují kritéria přijatelnosti dle Výzvy (podporované aktivity).		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+ Podnikatelský záměr
9.	Popis projektu v žádosti je dostačující a je v souladu s podmínkami přijatelnosti Výzvy a daného programu podpory OP PIK (podporované aktivity dle Výzvy).		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+ Podnikatelský záměr
10.	Struktura vlastnických vztahů Komentář: Žadatel v žádosti o podporu popíše strukturu vlastnických vztahů v souladu s metodickými pokyny k finančním tokům, a zjevně u něj nedochází ke střetu zájmů. V souvislosti s čestným prohlášením žadatele bude		napravitelné	Žádost o podporu, Příloha k žádosti o podporu

	<p>posuzována případná registrace sídla žadatele či jeho propojených subjektů v daňových rájích dle seznamu daňových rájů vedeném Evropskou komisí. Žádost o podporu nebude schválena žadateli, který dle svého prohlášení bude mít sídlo, resp. bude sídlo některého z jeho vlastníků, v některém z daňových rájů, s výjimkou do 25 % (včetně) vlastnictví v takovýchto teritoriích.</p>			
--	---	--	--	--

1.2 VĚCNÉ HODNOCENÍ

V rámci věcného hodnocení žádosti o podporu bude hodnoceno na základě přiměřené aplikace interních metodik Řídicího orgánu splnění zásad hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti. Poskytovatel podpory bude při kontrole hospodárnosti žádosti o podporu kontrolovat ceny obvyklé jak staveb, tak pořizovaných strojů, technologií (čili hmotného majetku), dále rovněž nehmotného majetku, cen služeb či výše odměňování pracovníků. Náklady nad obvyklé ceny těchto kontrolovaných kategorií výdajů nebudou uznány jako způsobilé výdaje projektu.

K žádosti o podporu budou vyhotoveny **dva posudky hodnotiteli, zaměstnanci Řídicího orgánu**. V případě přesahu odborných kapacit a znalostí hodnotitelů Řídicího orgánu je možné **zadat expertní externí nezávislý posudek**, který bude sloužit jako podklad hodnotitelům Řídicího orgánu pro jejich rozhodnutí.

Pokud se posudky interních hodnotitelů k jedné žádosti o podporu od sebe liší hodnotami u vylučovacích nebo kombinovaných kritérií či výsledkově, tak že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, nebo je rozdíl mezi získanými body větší než 20 bodů, o výsledku věcného hodnocení rozhodne třetím posudkem arbitr tzv. arbitrážním hodnocením. Arbitrovo hodnocení je třetím nezávislým názorem, výsledek hodnocení se stanoví následovně:

Arbitrovo hodnocení je dalším nezávislým názorem, arbitr vyhodnotí všechna kritéria dané fáze hodnocení.

Výsledek hodnocení se stanoví následovně:

- je vyhodnocen výsledný počet bodů - ze všech zpracovaných hodnocení (včetně arbitrova) se vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější (počítáno z výsledku na úrovni celého hodnocení, nikoli z výsledků v rámci jednotlivých kritérií), výsledkem je průměr mezi zbylými hodnoceními,
- v případě shodných odchylek se výjimečně při výběru projektů vychází ze všech tří hodnocení, výsledkem je průměr ze všech hodnocení.

Kritéria pro věcné hodnocení jsou rozdělena na pět základních kategorií (A-D)

A Vylučovací kritéria (ANO x NE)

B Připravenost žadatele k realizaci projektu (hodnotící kritérium, max. 20 bodů)

C Potřebnost a relevance projektu (hodnotící kritérium, max. 68 bodů)

D Hospodárnost rozpočtu (hodnotící kritérium, max. 12 bodů)

Pokud projekt předložený žadatelem získá v kategorii A jedno záporné hodnocení, bude projekt z dalšího hodnocení vyřazen jako nepřijatelný.

Kategorie B až D věcného hodnocení jsou bodovací (obsahují pouze hodnotící kritéria) – přidělený počet bodů se může pohybovat v uvedeném bodovém rozpětí dle posouzení hodnotitele.

Po vyhodnocení kategorie A jsou dále vyhodnoceny kategorie B a C. Pokud projekt dosáhne v hodnocení po součtu kategorií B a C méně bodů než 48, nepokračuje se v hodnocení projektu.

Každá kategorie obsahuje prostor pro komentář k bodovému hodnocení, který je nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Prostor pro komentář může být dle potřeby rozšířen. V tomto komentáři musí hodnotitel vlastními slovy zdůvodnit výši bodového hodnocení. **Součet bodů za kategorie B až D je celkovým bodovým ohodnocením projektu.**

Projekt může získat maximálně 100 bodů. Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií programu a schválení projektu je 60.

U kritérií je doplněn komentář a/nebo návodné otázky pro hodnocení.

Nesplnění kritérií programu zakládá důvod pro neschválení žádosti o podporu.

Hodnotitel je povinen použít konkrétní body uvedené u jednotlivých hodnotících kritérií nebo bodové rozpětí.

A Vylučovací kritéria (ANO x NE)		Zdroj informace
1.	Náplň projektu, jeho cíle jsou v souladu s hlavními parametry programu a výzvy.	Ž/PZ
2.	Projekt má pozitivní či neutrální vliv na životní prostředí a na zdraví lidí	Ž/PZ
3.	Projekt respektuje zásady rovných příležitostí	Ž/PZ
	V případě vyřazení projektu na tomto místě hodnotitel uvede řádné zdůvodnění.	

B Přípravenost žadatele k realizaci projektu		Počet bodů	Zdroj informace
1.	<p>Přípravenost projektu Stavební povolení¹ nebo sdělení příslušného stavebního úřadu (dle správního řádu) zda předmět realizace projektu nepodléhá stavebnímu řízení podle Zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu.</p> <p>Pokud nebude stavební povolení předloženo (s nebo bez vyznačení nabytí právní moci není nutné před nabytím právní moci), tak projekt získává nulové bodové hodnocení a současně je vyřazen z dalšího hodnocení.</p>	0/20	Příloha
B.	Celkem bodů	/20	

Souhrnný komentář za část B

Hodnotitel zde zevrubně zdůvodní svoje zhodnocení kritérií z kategorie B. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.

C Potřebnost a relevance projektu		Počet bodů	Zdroj informace
1.	<p>Klimaticko-energetické přínosy Měrné investiční náklady na snížení emisí Kč/kg CO₂ za rok.</p> <p>Bodování uvnitř stanoveného intervalu je prováděno podle stanovené bodovací čáry, viz Graf 1 níže.</p>	/0-38	EP/PZ
2.	<p>Poměrná doba ročního využití instalovaného výkonu</p> <p>Bodování uvnitř stanoveného intervalu je prováděno podle stanovené bodovací čáry, viz Graf 2 níže.</p>	/0-30	EP/PZ
C.	Celkem bodů	/68	

Souhrnný komentář za část C

Hodnotitel zde zevrubně zdůvodní svoje zhodnocení kritérií z kategorie C. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.

¹ S nebo bez vyznačení nabytí právní moci, případně relevantní doklady dle stavebního zákona potřebné pro realizaci stavby.

D Nákladová efektivita projektu		Počet bodů	Zdroj informace
1.	Měrné investiční náklady na instalovaný elektrický výkon. Průběh bodovací čáry v uvedeném intervalu včetně popisu metodiky viz Graf 3 níže.	/12	EP/PZ
D.	Celkem bodů	/12	

Souhrnný komentář za část D

Hodnotitel zde zevrubně zdůvodní svoje zhodnocení kritérii z kategorie E. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.

B. Připravenost žadatele k realizaci projektu	/20
C. Potřebnost a relevance projektu	/68
D. Hospodárnost rozpočtu	/12
CELKEM	/100

Celkové hodnocení projektu (B+C+D)	Bodů
Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě: doporučuji – nedoporučuji k přijetí – doporučuji s výhradou (uvést) Výhrada:	

Souhrnný komentář k projektu

Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu. Provede abstrakt posudku a připojí SWOT analýzu projektu. Podkladem mu jsou souhrnné hodnocení dílčích částí.

II. VÝBĚR PROJEKTŮ A VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ DOTACE

Po vytvoření dvou na sobě nezávislých hodnotících posudků je projekt projednán výběrovou komisí. Rozhodnutí výběrové komise je přijímáno hlasováním jejích členů, přičemž pro schválení rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny kladných hlasů všech přítomných osob, v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedajícího jednání výběrové komise.

Výběrová komise má pravomoc projednávané projekty nedoporučit, resp. neschválit k podpoře, pouze však z následujících důvodů:

- a) v případě dvou nedoporučujících posudků hodnotitelů či jednoho nedoporučujícího posudku hodnotitele a jednoho nedoporučujícího posudku interního arbitra;
- b) v případě prokázaného překryvu projektu s jiným již běžícím projektem, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu;
- c) disponibilní prostředky ve Výzvě neumožní projekt podpořit v dostatečném rozsahu a není zároveň vytvářen zásobník projektů;
- d) ve Výzvě jsou uvedeny další limity (např. podíl financí určený pro jednu skupinu subjektů) či další podmínky podpory a projekt nelze podpořit s ohledem na tyto limity;
- e) v případě prokázaného pochybení/excesu při hodnocení projektu některým z hodnotitelů nebo při zjištění nových závažných odborných skutečností, které hodnotitel v době prováděného hodnocení nemohl znát, a tyto prokazatelně brání vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Výběrová komise má v souladu se schváleným programovým dokumentem OP PIK a v souladu s Řídící dokumentací OP PIK (Operační manuál OP PIK) pravomoc projednávaný projekt vrátit k vyjádření se k jejím výhradám, které musí být v zápise z jednání výběrové komise konkrétně formulovány a musí se na nich konsensuálně shodnout všichni členové výběrové komise, a to výhradně z následujících důvodů:

- a) pokud má vážné pochybnosti o relevantnosti posudku hodnotitele/interního arbitra nebo jeho určité části a potvrzení této pochybnosti by zjevně mělo vyústit v nedoporučení projektu k financování;
- b) v případě podezření na procesní pochybení v některé etapě hodnocení projektu;
- c) v případě zjištění nových závažných skutečností spojených s odbornými specifikami daného projektu, které by podle názoru členů výběrové komise mohly vést k odlišnému závěru hodnotitelů, pokud by tyto skutečnosti jim byly v době hodnocení známy.

V takovém odůvodněném případě důvody tohoto kroku však musí být dostatečně konkrétní, aby bylo jasné, na co má/mají hodnotitel/é reagovat, a musí být uvedeny písemně. Tento postup smí být použit pro příslušný případ pouze jednou.

Každý žadatel, který byl seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí a u kterého hrozí, že na základě provedeného hodnocení nebude úspěšný, může podat žádost o přezkum. Žadatelé, kteří odmítli úpravy žádosti navrhované ze strany ŘO, mají před vydáním rozhodnutí o ukončení administrace žádosti rovněž nárok na vznesení připomínek prostřednictvím žádosti o přezkum. Každý žadatel může podat žádost o přezkum nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení oznámení, tedy ode dne, kdy se do systému přihlásí žadatel nebo jím pověřená osoba, případně po uplynutí 10 kalendářních dnů ode dne, kdy byl dokument s oznámením s podklady pro vydání rozhodnutí do systému vložen. Žádost o přezkum je podávána prostřednictvím elektronického podání v MS2014+, jímž žadatelé vyjadřují nesouhlas s podklady pro rozhodnutí ve fázi hodnocení a výběru projektů.

V případě, že projekt bude vyřazen na některém z kritérií kategorie A (binární kritéria) a následně přezkumná komise rozhodne, že projekt byl neoprávněně zamítnut, tak se projekt opětovně vrací do procesu hodnocení s tím, že bude u projektu zachováno umístění v době podání žádosti.



V případě zamítnutí žádosti v jakékoliv fázi hodnocení projektu, může žadatel podat opakovaně (až do vyčerpání celkového počtu žádostí na IČ) žádost novou, ale žádost automaticky získává pozdější umístění v rámci kontinuální sběru žádostí.

V případě schválení projektu bude poskytovatelem podpory vydáno **Rozhodnutí o poskytnutí dotace**, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce a jehož vzor je jednou z příloh Výzvy.

ZKRATKY:

EP – energetický posudek

MSP – malý a střední podnik

OPPI – Operační program Podnikání a inovace 2007 – 2013

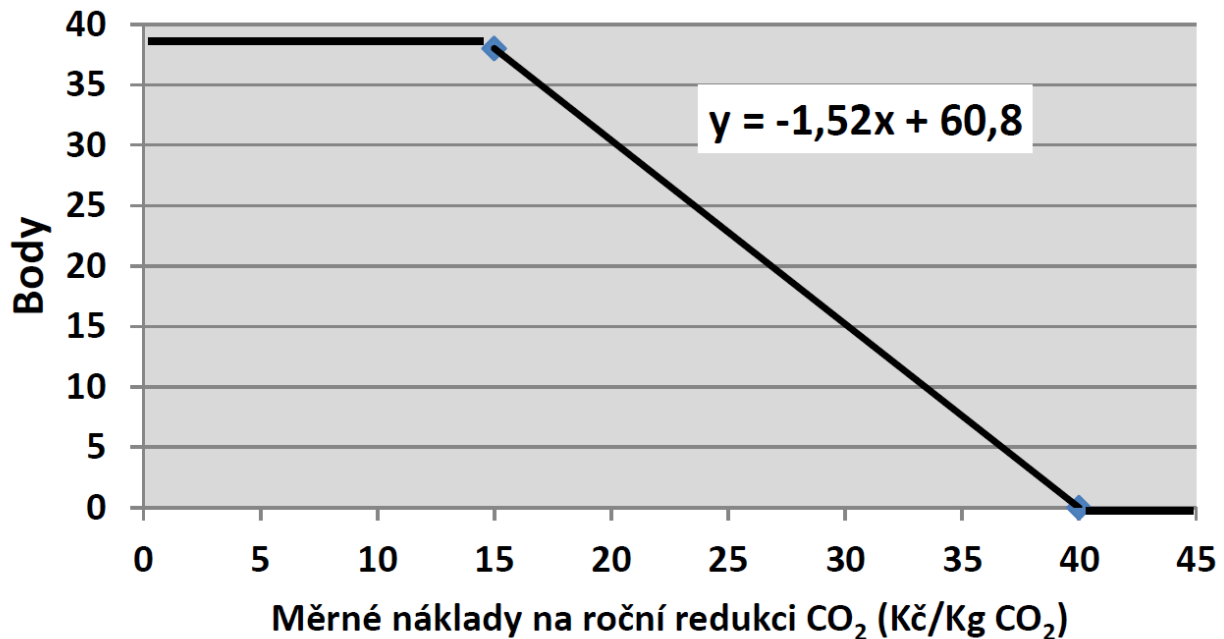
OP PIK – Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 - 2020

PZ – podnikatelský záměr

Ž – žádost o podporu včetně příloh

GRAF 1: Klimaticko-energetické přínosy

Měrné investiční náklady na snížení emisí CO₂ berou v úvahu investiční náklady na snížení 1 kg emisí CO₂ za rok. Stanovený interval lineární interpolace odpovídá reálným investičním nákladům na snížení emisí dosahovaných v reálných projektech. Mezi 15 Kč/kg CO₂ a 40 Kč/kg CO₂ je stanovena lineární závislost ve tvaru $y = -1,52x + 60,8$; pro měrné investiční náklady rovny a menší nežli 15 Kč/kg CO₂ přísluší 38 bodů. Pro měrné investiční náklady rovno a menší než 40 Kč/kg CO₂ přísluší 0 bodů.



GRAF 2: Poměrná doba ročního využití instalovaného výkonu

Poměrná doba ročního využití instalovaného výkonu je dána následujícím vzorcem:

$$t_{skut} = \frac{W_{el,netto} \cdot 100}{P_i \cdot 8760} \quad [\%]$$

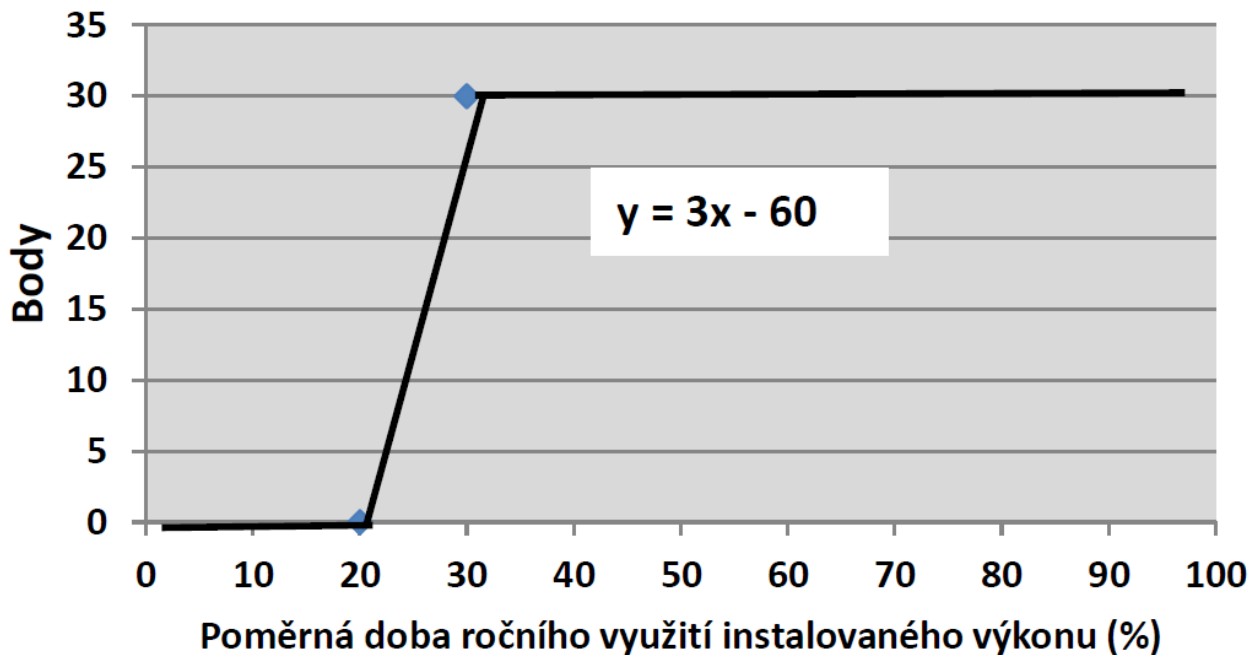
kde:

$W_{el,netto}$ roční výroba elektřiny v kWh na svorkách generátoru snižená o vlastní spotřebu zdroje
 P_i instalovaný elektrický výkon v kWe (štitková hodnota generátoru)

Poměrná doba ročního využití instalovaného výkonu z VTE je dána poměrem mezi závazně plánovanou výrobou elektřiny sniženou o vlastní spotřebu zdroje a teoretickou výrobou elektřiny v celoročním nepřerušném provozu.

Stanovený interval lineární interpolace odpovídá reálným poměrným dobám ročního využití instalovaného výkonu v reálných projektech s ohledem na optimální využití energetického potenciálu vodního toku.

Mezi 20 % až 30 % je stanovena lineární závislost ve tvaru $y = 3x - 60$; Pro využití instalovaného výkonu rovno a větší než 30 % přísluší 30 bodů. Pro využití rovno a menší než 20 % přísluší 0 bodů.



GRAF 3: Nákladová efektivita projektu

Měrné investiční náklady na instalovaný elektrický výkon. V rámci tohoto kritéria bude ověřena nákladová efektivita projektu z hlediska vynaložených nákladů na instalovaný elektrický výkon 1 kW_e. Stanovený interval lineární interpolace odpovídá Vyhlášce 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů a zároveň to odpovídá reálným hodnotám dosahovaným v realizovaných projektech větrných elektráren v České republice. Mezi 44 tis. Kč/kW_e a 64 tis. Kč/kW_e je stanovena lineární závislost ve tvaru $y = -0,6x + 38,4$; pro měrné způsobilé výdaje rovny a menší nežli 44 tis. Kč/kW_e přísluší 12 bodů; pro měrné způsobilé výdaje rovny a větší nežli 64 tis. Kč/kW_e přísluší 0 bodů.

