



Příloha č. 4 - Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů

Název výzvy:	Výzva VI programu podpory APLIKACE
Pořadové číslo výzvy:	VI
Druh výzvy:	kolová
Model hodnocení:	jednokolový (jedna žádost o podporu)

Proces schvalování projektů:

1. Agentura pro podnikání a inovace (API)

- kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti žádosti o podporu
- ekonomické hodnocení žadatele

2. Řídící orgán OP PIK

- věcné hodnocení

3. Řídící orgán OP PIK

- výběrová komise

4. Řídící orgán OP PIK

- vydání právního aktu o poskytnutí podpory / Rozhodnutí o poskytnutí dotace

1. HODNOCENÍ PROJEKŮ

1.1 KONTROLA PŘIJATELNOSTI A FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ

Žádost o podporu je nejdříve posuzována z hlediska splnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti.

Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti mají formu **vylučovacích kritérií v podobě: splněno / nesplněno / nehodnoceno** (pro případy, kdy je pro vyhodnocení kritéria nutné vyžádat doplnění informace od žadatele) / **nerelevantní** (pro případy, kdy se kritérium na daný projekt nevztahuje).

V případě nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti, označených jako napravitelné (viz dále definice tohoto kritéria), bude žadatel vyzván k odstranění vad žádosti o podporu přes MS2014+, a to ve lhůtě 10 pracovních dnů od data doručení výzvy k doplnění. Po odstranění vad ze strany žadatele hodnotitel opětovně ověří přijatelnost a formální náležitosti prostřednictvím MS2014+, kde vyznačí, že došlo k doplňování potřebných náležitostí. Žádost o podporu může být vrácena maximálně třikrát. Pokud žadatel ve lhůtě 10 pracovních dnů nekoná, tj. žádné vady neodstraní, nebude už znovu vyzván a žádost hodnotitel zamítne pro nesplnění formálních náležitostí.

V případě opětovného nesplnění napravitelného jednoho kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení (tj. nejsou dále kontrolovány formální náležitosti a přijatelnost, ani provedeno věcné hodnocení).

U kritérií pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti je stanoveno, zda se jedná o **napravitelné**, či **nenapravitelné kritérium**. V případě nesplnění jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení.



Zdrojem informací pro všechna kritéria jsou žádost o podporu v MS2014+ (Ž) a její přílohy, popř. veřejné rejstříky.

FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI:

Poř.	Definice kritéria hodnocení formálních náležitostí	Hodnocení ¹	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
1.	Žádost o podporu v MS2014+ je správně vyplněná a splňuje veškeré formální náležitosti.		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+ (dále jen „Ž“)
2.	Žádost je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu.		napravitelné	Ž
3.	K žádosti jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle Výzvy.		napravitelné	Ž
4.	V případě, že partnerem žadatele je výzkumná organizace, jsou doloženy relevantní podklady prokazující splnění definice ² organizace pro výzkum a šíření znalostí dle čl. 2, bodu 83 Nařízení Komise (EU) 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem. V případě, že je výzkumná organizace vedena v rejstříku MŠMT dle Nařízení vlády č. 160/2017 Sb., o sbírce listin seznamu výzkumných organizací a způsobu vykazování příjmů z transferu znalostí, ve znění pozdějších předpisů, může doložit pouze Rozhodnutí o zápisu do tohoto seznamu.		napravitelné	Ž
5.	V případě žadatele (a/či partnerů) z kategorie velkých podniků je splněna alespoň jedna z podmínek: a) žadatel v MS2014+ zvolil kód intervence 065 a vazba na něj je popsána v podnikatelském záměru b) projekt je realizován velkými podniky v přímé spolupráci s malými a středními podniky s podmínkou 30% účasti MSP na celkových způsobilých výdajích projektu (je akceptovatelný		napravitelné	Ž

¹ splněno / nesplněno / nehodnoceno / nerelevantní

² „organizací pro výzkum a šíření znalostí“ se rozumí subjekt (např. univerzita nebo výzkumný ústav, agentura pro transfer technologií, zprostředkovatel v oblasti inovací, fyzický nebo virtuální spolupracující subjekt zaměřený na výzkum) bez ohledu na jeho právní postavení (zřízený podle veřejného nebo soukromého práva) nebo způsob financování, jehož hlavním cílem je provádět nezávisle základní výzkum, průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj nebo veřejně šířit výsledky těchto činností formou výuky, publikací nebo transferu znalostí. Vykonává-li tento subjekt rovněž hospodářské činnosti, je třeba o financování, nákladech a příjmech souvisejících s těmito činnostmi vést oddělené účetnictví. Podniky, jež mohou uplatňovat rozhodující vliv na takovýto subjekt, například jako podílníci nebo členové, nesmějí mít přednostní přístup k výsledkům, jichž dosáhl.



	podíl 20% MSP při současném minimálním podílu 10% VO) (kód intervence 063)			
--	--	--	--	--

KRITÉRIA PŘIJATELNOSTI:

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
6.	Žadatel získal na základě předložené žádosti o podporu minimální požadovaný počet bodů/známku v rámci ekonomického hodnocení.		nenapravitelné	Formulář zj.ek. h. ³
7.	Dle ustanovení § 136 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) nebylo rozhodnuto o úpadku žadatele (pokud je soudem povolena reorganizace, která je podnikem splněna, nenahlíží se na podnik jako na podnik v úpadku a podmínka pro poskytnutí dotace je tak splněna).		nenapravitelné	Veřejné rejstříky
8.	Při kontrole žádosti nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo spáchání trestného činu podvodu nebo dotačního podvodu, tj. především prokazatelné uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů ze strany žadatele, pokud tyto údaje jsou způsobilé ovlivnit poskytnutí/neposkytnutí dotace.		nenapravitelné	Ž
9.	Žadatel řádně doložil statut MSP (pokud je v případě předložené žádosti o podporu relevantní).		napravitelné	Ž (čestné prohlášení)
10.	CZ NACE projektu je v souladu s Výzvou.		napravitelné	Ž, PZ ⁴
11.	Výše dotace je v souladu s ustanoveními Výzvy o maximální a minimální absolutní výši dotace.		napravitelné	Ž, PZ
12.	Výše dotace z hlediska míry podpory (% dotace z celkových způsobilých výdajů) je v souladu s ustanoveními Výzvy o míře podpory dle velikosti podniku.		napravitelné	Ž, PZ
13.	Způsobilé výdaje splňují kritéria přijatelnosti dle výzvy (podporované aktivity).		napravitelné	Ž, PZ
14.	Popis projektu v žádosti je dostačující a je v souladu s podmínkami přijatelnosti výzvy a daného programu podpory OP PIK (podporované aktivity dle výzvy).		napravitelné	Ž, PZ
15.	Struktura vlastnických vztahů Komentář: Žadatel v žádosti o podporu popíše strukturu vlastnických vztahů v souladu s metodickými pokyny k finančním tokům, a zjevně u něj nedochází ke střetu zájmů. V souvislosti se strukturou vlastnických vztahů žadatele bude posuzována případná registrace sídla žadatele či jeho propojených subjektů v daňových rájích dle seznamu daňových rájů vedeném Evropskou komisí. Žádost o podporu nebude schválena žadateli se sídlem, resp. sídlem některého z jeho vlastníků, v některém z daňových rájů, s výjimkou do 25 % (včetně) vlastnictví v takovýchto teritoriích.		nenapravitelné	Ž, Prohlášení k žádosti o podporu

³ formulář zjednodušeného ekonomického hodnocení

⁴ podnikatelský záměr

1.2 VĚCNÉ HODNOCENÍ

V rámci věcného hodnocení žádosti o podporu bude hodnoceno na základě přiměřené aplikace interních metodik Řídicího orgánu splnění zásad hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti. Poskytovatel podpory bude při kontrole hospodárnosti žádosti o podporu kontrolovat ceny obvyklé jak staveb, tak pořízovaných strojů, technologií (čili hmotného majetku), dále rovněž nehmotného majetku, cen služeb či výše odměňování pracovníků. Náklady nad obvyklé ceny těchto kontrolovaných kategorií výdajů nebudou uznány jako způsobilé výdaje projektu.

K žádosti o podporu budou vyhotoveny dva na sobě nezávislé odborné posudky hodnotitelů, zaměstnanci Řídicího orgánu. V případě přesahu odborných kapacit a znalostí hodnotitelů Řídicího orgánu je možné zadat expertní externí nezávislý posudek, který bude sloužit jako podklad hodnotitelům Řídicího orgánu pro jejich rozhodnutí.

Pokud se posudky interních hodnotitelů k jedné žádosti o podporu od sebe liší hodnotami u vylučovacích nebo kombinovaných kritérií či výsledkově tak, že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, příp. je-li rozdíl mezi získanými body větší než 20 bodů, o výsledku věcného hodnocení rozhodne třetím posudkem arbitrů tzv. arbitrážním hodnocením. Arbitrovo hodnocení je třetím nezávislým názorem, výsledek hodnocení se stanoví následovně:

- Ze všech zpracovaných hodnocení (včetně arbitrova) se vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější (počítáno z výsledku na úrovni celého hodnocení, nikoli z výsledků v rámci jednotlivých kritérií), výsledkem je průměr mezi dvěma bližšími hodnoceními.
- V případě shodných odchylek se při výběru projektů vychází ze všech tří hodnocení, výsledkem je průměr ze všech tří hodnocení.

Kritéria pro věcné hodnocení jsou rozdělena na pět základních kategorií (A-D)

- A Vylučovací kritéria (ANO x NE)**
- B Připravenost žadatele k realizaci projektu (hodnotící kritérium, max. 23 bodů)**
- C Potřebnost a relevance projektu (hodnotící kritérium, max. 72 bodů)**
- D Specifická kritéria (hodnotící kritérium, max. 5 bodů)**

Kategorie B až D věcného hodnocení jsou bodovací (obsahují pouze hodnotící kritéria) – přidělený počet bodů se může pohybovat v uvedeném bodovém rozpětí dle posouzení hodnotitele.

Po vyhodnocení kategorie A jsou dále vyhodnoceny kategorie B až D.

Každá kategorie obsahuje prostor pro komentář k bodovému hodnocení, který je nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Prostor pro komentář může být dle potřeby rozšířen. V tomto komentáři musí hodnotitel vlastními slovy zdůvodnit výši bodového hodnocení. Pro naplnění kritérií programu je povinností mít ve všech vylučovacích kritériích kladné hodnocení, resp. vylučovací kritéria musí být splněna všechna. **Součet bodů za kategorie B až D je celkovým bodovým ohodnocením projektu.**

Projekt může získat maximálně 100 bodů. Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií programu a schválení projektu je 60.

U kritérií je doplněn komentář a/nebo návodné otázky pro hodnocení.

Nesplnění kritérií programu zakládá důvod pro neschválení žádosti o podporu.

Hodnotitel je povinen použít konkrétní body uvedené u jednotlivých hodnotících kritérií nebo bodové rozpětí.



V případě nedostatečné alokace je rozhodující finální pořadí projektů dle dosažených bodů.

V případě, kdy více projektů „nad čarou“ alokace Výzvy dosáhne po věcném hodnocení stejného bodového zisku, bude rovnost bodů těchto projektů řešena podporou všech projektů se stejným bodovým ohodnocením, s případným navýšením alokace Výzvy nezbytným pro uplatnění výše uvedeného principu. V případě, že by takto měla být přečerpána celková alokace příslušného programu podpory OP PIK, není možné podpořit žádný projekt s rovností bodů přesahující vyhlášenou alokaci Výzvy.

A Vylučovací kritéria			Zdroj informací
1.	Náplň projektu, jeho cíl i způsobilé výdaje jsou v souladu s hlavními parametry programu a Výzvy. Komentář: Předkládaný projekt je v souladu se základními parametry programu, zejména naplňuje cíle programu, tj. získávání nových znalostí potřebných pro vývoj nových produktů, materiálů, technologií a služeb prostřednictvím realizace projektů průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje.	ANO - NE	Ž, PZ
2.	Jedná se o projekt výzkumu a vývoje, všechny činnosti jsou přiřazeny ke kategoriím průmyslový výzkum a experimentální vývoj. Komentář: Návrh projektu obsahuje všechny plánované činnosti, které jsou explicitně přiřazeny ke kategoriím průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj nebo je uveden konkrétní poměr těchto kategorií. V tom případě musí být v textu návrhu projektu tento poměr zdůvodněn. Souhrnně je uveden celkový poměr finančního vyjádření objemu činností v průmyslovém výzkumu a experimentálním vývoji za celý projekt, resp. za jednotlivé účastníky projektu v případě řešení projektu konsorciem.	ANO - NE	Ž, PZ
3.	Podstata návrhu projektu nebyla vyřešena a není řešena v rámci jiného projektu podporovaného z veřejných zdrojů. Komentář: Projekt splňuje princip novosti navrhovaného řešení. Základním zdrojem informací pro vyhodnocení splnění tohoto kritéria je Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.	ANO - NE	Ž, PZ
4.	Projekt odůvodněně předpokládá dosažení alespoň jednoho z druhů výsledků stanoveného ve Výzvě. Komentář: Hlavním výsledkem projektu je jeden z následujících výsledků výzkumu a vývoje: poloprodukt, ověřená technologie, užitečný vzor, průmyslový vzor, prototyp, funkční vzorek, certifikovaná metodika nebo software.	ANO - NE	Ž, PZ
5.	Projekt není zaměřen na realizaci takových činností, které jsou vyžadovány právními předpisy či jinými regulativy. Komentář: Podpora v programu s ohledem na cíle programu a motivační účinek veřejné podpory nesmí být použita na aktivity, které by musely být žadatelem realizovány v každém případě (tedy i bez poskytnutí podpory).	ANO - NE	Ž, PZ
6.	Projekt respektuje zásady rovných příležitostí Komentář: Z návrhu projektu musí být zřejmé, že nabízí příležitosti všem skupinám obyvatel, které splňují požadované kvalifikační předpoklady.	ANO - NE	Ž, PZ
7.	Projekt má pozitivní či neutrální vliv na životní prostředí a na zdraví lidí Komentář:	ANO - NE	Ž, PZ



	Při posuzování vlivu na ŽP se posoudí, zda opatření, kroky a práce během realizace projektu a jeho finální výsledek, nepoškozují ŽP nebo na něho nemají jiný negativní vliv, ať už přímý nebo nepřímý. Naopak, projekt a jeho výsledek by měl být k ŽP šetrný a v případě možnosti by i mohl napomáhat regeneraci ŽP. Hodnocení se zaměřuje zejména na problematiku ochrany ovzduší, vody, omezení hlučnosti, vibraci, produkci odpadů, snížení energetické a materiálové náročnosti, či pozitivní vliv na zdraví lidí apod.		
8.	Projekt spadá pod Národní domény specializace, prioritní aplikační domény uvedené v Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci ČR („Národní RIS3 strategie“)⁵ Komentář: Projekt žadatele tak musí svým zaměřením odpovídat některé z potřeb, východisek, cílů či dalších aspektů relevantní Národní domény specializace, prioritní aplikační domény PM. V podnikatelském záměru by tak měla být jasná identifikace k dané Národní doméně specializace, prioritní aplikační doméně PM.	ANO - NE	Ž, PZ
9.	Projekt spadá pod znalostní doménu definovanou v Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci ČR Komentář: Vylučovací kritérium platí pouze pro velké podniky , tzn. je nerelevantní pro MSP. Z podnikatelského záměru by měla být jasně identifikovaná vazba na relevantní znalostní doménu, která je uvedena v PM u příslušné Národní domény specializace, prioritní aplikační domény.	ANO - NE	Ž, PZ
10.	V případě žadatele (a/či partnerů) z kategorie velkých podniků je splněna alespoň jedna z podmínek: a) projekt má významný pozitivní dopad na životní prostředí, tedy se zaměřením na nízkouhlíkové hospodářství a na odolnost vůči změně klimatu (kód intervence 065) - <i>Žadatel v PZ vyčíslí dopad na nízkouhlíkové hospodářství v podobě CO2 nebo na klima v podobě CO2, nebo emisí metanu nebo jiných relevantních energetických ukazatelů.</i> nebo b) projekt je realizován velkými podniky v přímé spolupráci s malými a středními podniky s podmínkou 30% účasti MSP na celkových způsobilých výdajích projektu (je akceptovatelný podíl 20% MSP při současném minimálním podílu 10% VO) (kód intervence 063) Toto vylučovací kritérium je nerelevantní pro MPS, platí pouze pro velké podniky , u kterých žadatel předkládá projekt spadající pod kód intervence 065 nebo 063.	ANO - NE	Ž, PZ
11.	Hospodárnost rozpočtu Rozpočet je sestaven v souladu s pokyny Řídícího orgánu, jeho jednotlivé položky jsou dostatečně popsány a jejich potřebnost zdůvodněna. Rozpočet je hospodárny, anebo úroveň jeho sestavení umožňuje hospodárnosti dosáhnout krácením jeho položek. Všechny zdroje a náklady musí být identifikovány a přiřazeny k jednotlivým aktivitám. Jejich struktura musí být dostatečně podrobná na úrovni jednotlivých nákladů a aktivit. Náklady musí odpovídat principům hospodárnosti, účelnosti	ANO - NE	Ž, PZ

⁵ Hlavním podkladem bude „Podkladový materiál pro implementaci Národní RIS3 strategie“ (dále PM), který bude zveřejněn jako příloha u relevantních výzev a ve kterém žadatelé/hodnotitelé najdou Národní domény specializace, prioritní aplikační domény ve formátu velkých tabulek (př. od str. 5), které definují potřeby, východiska, oblasti znalostních domén a indikativní seznam relevantních odvětví CZ NACE spolu s tématy uvedenými vždy v příloze na konci každé Národní domény specializace, prioritní aplikační domény (př. pro první Národní doménu specializace, prioritní aplikační doménu „Strojírenství – mechatronika“ je příloha uvedena od str. 16).



	<p>a efektivnosti. Náklady musí v jednotlivých položkách i sumárně odpovídat rozsahu akce, být přiměřené a odpovídat cenám v místě a čase obvyklým.</p> <p>Rozpočet musí obsahovat přehledné a jasné rozlišení výdajů projektu včetně podrobného rozepsání způsobilých a nezpůsobilých výdajů. Navrhované výdaje jsou nutné k realizaci projektu a jsou provázány s aktivitami projektu.</p> <p>Hodnotitel vyjmenuje všechny položky, u kterých není odůvodněna potřeba pro realizaci projektu a uveden návrh na krácení veškerých nákladů, které neodpovídají výši v místě a čase obvyklé.</p> <p>Pokud součet předražení rozpočtových položek, položek nepotřebných pro realizaci projektu a nedostatečně popsanych nebo doložených položek přesáhne 50 % žadatelem navrženého rozpočtu, projekt neplní binární kritérium hospodárnosti.</p>		
<p>V případě vyřazení projektu na tomto místě hodnotitel uvede řádné zdůvodnění.</p>			

HODNOTÍCÍ KRITÉRIA

B Připravenost žadatele/partnerů k realizaci projektu		Počet bodů	Zdroj informací
1.	<p>Odborná způsobilost k řešení projektu.</p> <p>Hodnoceno je složení řešitelského týmu uvedeného žadatelem, jeho zkušenosti a účast na dosud řešených projektech, včetně praktické realizace dosažených výsledků do výrobních a jiných praktických postupů s komerčním dopadem.</p> <p>Musí být prokázána technická i ekonomická odbornost členů týmu, zkušenost managementu (ředitel, provozní management) a implementačního týmu je adekvátní a dobře doložena. Navržená struktura řízení a organizační struktura je vhodná a odpovídá cílům projektu. Hodnotitel hodnotí přesné vydefinování pozic uvnitř projektu s uvedením jména a popisu dané pozice, připojeným životopisem a výčtem relevantních profesních úspěchů. V případě zajištění některých pozic externě je definován vztah s partnerem apod.</p> <p>V případě projektů, kde figuruje vedle žadatele také partner, musí být jasné specifikovány vztahy mezi nimi, role partnera (partnerů) musí být definovány a jejich zapojení zdůvodněno.</p>	/7	Ž, PZ
2.	<p>Projekt je uskutečnitelný s ohledem na zkušenosti žadatele s akcemi podobného rozsahu a jejich financováním</p> <p>Žadatel má prokazatelné zkušenosti s projekty podobného rozsahu a jejich financováním, popř. disponuje kvalitním týmem pracovníků. (3 body)</p> <p>Žadatel má zkušenosti s projekty pouze částečně souvisejícími s obsahem předloženého projektu nebo prokazuje zkušenosti prostřednictvím partnera/ů. (2 body)</p> <p>Zkušenosti žadatele lze doložit prostřednictvím zaměstnanců, kteří těmito zkušenostmi disponují. (1 bod)</p> <p>Toto musí být doloženo přesným popisem projektů, jeho zapojením a rolí, pravomocemi, a to vše v závěru doloženo čestným prohlášením zaměstnance o spolupráci a aktivním zapojení do projektu.</p>	/3	
3.	<p>Způsobilost materiálně, technicky a finančně zabezpečit realizaci projektu.</p> <p>Posuzována je technická vybavenost žadatelů resp. všech účastníků projektu, laboratorní, přístrojové a jiné (např. organizační) zabezpečení na straně příjemce či účastníků konsorcia, stejně jako prokázání existence vlastních zdrojů na zabezpečení realizace projektu.</p>	/5	Ž, PZ
4.	<p>Rozvojová strategie firmy/konsorcia a způsobilost k realizaci výsledků projektu.</p>	/5	Ž, PZ



	Součástí posouzení je rovněž úroveň rozvojové strategie společnosti, znalost té části trhu, na kterou se zaměřuje výsledek projektu, a znalost obdobných řešení v zahraničí.		
5.	Spolupráce žadatele (členů konsorcia) s výzkumnými organizacemi (VŠ, VVI) Na základě doložení předchozí smluv o spolupráci na VaV projektech, udělí počet bodů dle obsahu a rozsahu již realizovaných zapojení výzkumných institucí do činností žadatele (dle předmětu spolupráce, sofistikovanosti vyvíjeného řešení, dosažených výsledků a jejich konečného využití žadatelem). Plný počet bodů může být udělen v případě, kdy spolupráce již prokazatelně úspěšně probíhá (proběhla) a jsou doloženy odpovídající výstupy spolupráce. Body nejsou uděleny v případě, kdy žadatel/partneři (myšleno podniky), reálně neprokázali spolupráci s VO a VO není členem konsorcia. Akceptovatelný je i seznam uzavřených a realizovaných spoluprací s uvedením relevantních údajů.	/3	Ž, PZ
B.	Celkem bodů	/23	
Slovní komentář za část B:			
Hodnotitel zde zdůvodní svoje zhodnocení ocenění kritérii z kategorie e skupiny B. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.			

C Potřebnost a relevance projektu		Počet bodů	Zdroj informací																																													
1.	Konkurenční potenciál očekávaných výsledků výzkumu a vývoje. Počet bodů bude přidělen na základě parametrů očekávaného výsledku následovně: Výsledek nepřesahuje parametry srovnatelných produktů v ČR. (0 bodů) Výsledek přesahuje technickou úroveň srovnatelných produktů v ČR, ale nedosahuje světové úrovně. (1 - 4 bodů) Výsledný produkt se vyrovná parametrům světové špičky. (5 - 9 bodů); Výsledek překračuje technické parametry známých řešení či nemá srovnání. (10 - 13 bodů)	/13	Ž, PZ																																													
2.	Typ novosti výsledného řešení V tomto kritériu hodnotitel zhodnotí projekt z hlediska očekávané novosti výsledného řešení projektu dle Valentý ⁶ .	/10	Ž, PZ																																													
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Řád</th> <th>Označení</th> <th>Co se zachovává</th> <th>Co se změní</th> <th>Příklad</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>- n</td> <td>Degenerace</td> <td>Nic</td> <td>Úbytek vlastností</td> <td>Opotřebením</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>Regenerace</td> <td>Objekt</td> <td>Obnova vlastností</td> <td>Údržba, opravy</td> </tr> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center;">RACIONALIZACE</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>Změna kvanta</td> <td>Všechny vlastnosti</td> <td>Četnost faktorů</td> <td>Další pracovní síly</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>intenzita</td> <td>Kvality a propojení</td> <td>Rychlost operací</td> <td>Zrychlený posun pásu</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Reorganizace</td> <td>Kvalitativní vlastnosti</td> <td>Dělbá činností</td> <td>Přesuny operací</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Kvalitativní adaptace</td> <td>Kvalita pro uživatele</td> <td>Vazba na jiné faktory</td> <td>Technologie konstrukce</td> </tr> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center;">KVALITATIVNÍ KONTINUÁLNÍ INOVACE</td> </tr> </tbody> </table>	Řád	Označení	Co se zachovává	Co se změní	Příklad	- n	Degenerace	Nic	Úbytek vlastností	Opotřebením	0	Regenerace	Objekt	Obnova vlastností	Údržba, opravy	RACIONALIZACE					1	Změna kvanta	Všechny vlastnosti	Četnost faktorů	Další pracovní síly	2	intenzita	Kvality a propojení	Rychlost operací	Zrychlený posun pásu	3	Reorganizace	Kvalitativní vlastnosti	Dělbá činností	Přesuny operací	4	Kvalitativní adaptace	Kvalita pro uživatele	Vazba na jiné faktory	Technologie konstrukce	KVALITATIVNÍ KONTINUÁLNÍ INOVACE						
Řád	Označení	Co se zachovává	Co se změní	Příklad																																												
- n	Degenerace	Nic	Úbytek vlastností	Opotřebením																																												
0	Regenerace	Objekt	Obnova vlastností	Údržba, opravy																																												
RACIONALIZACE																																																
1	Změna kvanta	Všechny vlastnosti	Četnost faktorů	Další pracovní síly																																												
2	intenzita	Kvality a propojení	Rychlost operací	Zrychlený posun pásu																																												
3	Reorganizace	Kvalitativní vlastnosti	Dělbá činností	Přesuny operací																																												
4	Kvalitativní adaptace	Kvalita pro uživatele	Vazba na jiné faktory	Technologie konstrukce																																												
KVALITATIVNÍ KONTINUÁLNÍ INOVACE																																																

⁶ Valenta, František. *Inovace v manažerské praxi*. Praha: Velryba, 2001



5	Varianta	Konstrukční řešení	Dílčí kvalita	Rychlejší stroj									
6	Generace	Konstrukční koncepce	Konstrukční řešení	Stroj s elektronikou									
KVALITATIVNÍ DISKONTINUÁLNÍ INOVACE													
7	Druh	Princip technologie	Konstrukční koncepce	Tryskový stav									
8	Rod	Příslušnost ke kmeni	Princip technologie	Vznášedlo									
TECHNOLOGICKÝ PŘEVRAŤ - MIKROTECHNOLOGIE													
9	Kmen	Nic	Přístup k přírodě	Genová manipulace									
<p>Bodově zvýhodněné budou pouze ta řešení, která budou dosahovat <u>nejméně</u> 5. inovačního řádu:</p> <p>Očekávaná novost řešení odpovídá 9. řádu (10 bodů)</p> <p>Očekávaná novost řešení odpovídá 8. řádu (9 bodů)</p> <p>Očekávaná novost řešení odpovídá 7. řádu (8 bodů)</p> <p>Očekávaná novost řešení odpovídá 6. řádu (4 body)</p> <p>Očekávaná novost řešení odpovídá 5. řádu (2 body)</p> <p>Očekávaná novost řešení odpovídá 4. a nižšímu inovačního řádu (0 bodů)</p>													
3.	<p>Kvalita přípravy projektu, klíčové milníky a výstupy, technická proveditelnost.</p> <p>Hodnocena je vedle samotné technické proveditelnosti realizace projektu zejména věcná návaznost jednotlivých etap, jasný popis jejich zajištění v průběhu projektu a způsob zabezpečení následného využití výsledků. (až 3 body)</p> <p>Posouzena je přiměřenost a účelnost navržených celkových způsobitelných nákladů, včetně jednotlivých položek struktury nákladů. Součástí tohoto hodnocení je rovněž posouzení správnosti zařazení jednotlivých aktivit do kategorií průmyslový výzkum / experimentální vývoj. Hodnotitel v případě potřeby navrhne odlišný poměr obou kategorií činností. Zhodnocena je rovněž reálnost časového harmonogramu řešení, zejména navrhované celkové doby řešení projektu. (až 5 bodů)</p> <p>Hodnoceny budou výstupy projektu, ke kterým se žadatel zaváže podle náročnosti jejich dosažení. Hodnotitel udělí počet bodů dle nejnáročnějšího očekávaného výsledku VaV:</p> <table border="1"> <tr> <td>Průmyslový vzor</td> <td>1 bod</td> </tr> <tr> <td>Certifikovaná metodika, funkční vzorek, software</td> <td>2 body</td> </tr> <tr> <td>Užitný vzor</td> <td>3 body</td> </tr> <tr> <td>Poloprovoz, ověřená technologie, prototyp</td> <td>7 bodů</td> </tr> </table>			Průmyslový vzor	1 bod	Certifikovaná metodika, funkční vzorek, software	2 body	Užitný vzor	3 body	Poloprovoz, ověřená technologie, prototyp	7 bodů	/15	Ž, PZ
Průmyslový vzor	1 bod												
Certifikovaná metodika, funkční vzorek, software	2 body												
Užitný vzor	3 body												
Poloprovoz, ověřená technologie, prototyp	7 bodů												



4.	<p>Tržní potenciál plánovaných výsledků, pravděpodobnost skutečného uplatnění výstupů projektu v průmyslu. Projekt obsahuje reálnou strategii využití výsledků či způsob jejich šíření a tento způsob využití je v souladu s podnikatelskou strategií žadatele. Projekt logicky navazuje na dosavadní vývoj firmy a na rozvojové záměry žadatele. (až 6 body) Zhodnocen je potenciál vyvíjeného produktu vstoupit do nové oblasti podnikání a v souladu s podnikatelskou strategií firmy tak posílit její pozici na trhu. Pozitivně je také hodnocen potenciál posílit případnou již doloženou unikátní pozici firmy v daném segmentu a potenciál uplatnitelnosti nového produktu na zahraničních trzích. Je posouzeno skutečné uplatnění vyvíjeného produktu v praxi v průmyslové výrobě. (až 7 bodů) Porovnání nákladů na projekt a dalších nutných nákladů na dokončení přípravy nového produktu pro uvedení na trh a očekávaných výnosů z realizace výsledků. Důraz je kladen na doložení reálnosti deklarovaných očekávaných tržeb a soulad s podnikatelskou strategií firmy. (až 3 body)</p>	/16	Ž, PZ
5.	<p>Neekonomické přínosy projektu. Posouzen je případný společenský přesah projektu a další přínosy, které nejsou vyjádřitelné čistě ekonomickými kritérii, např. pozitivní dopad na životní prostředí nebo skutečnost, že výstupy projektu spadají do oblasti sociálních inovací. Neekonomickými přínosy projektu se dále rozumí přispívání k řešení společenských výzev definovaných na národní úrovni (Národní priority VaVal) nebo evropské (program Horizont 2020), případně k rozvoji mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji (např. spolupráce v rámci sítě IraSME).</p>	/6	Ž, PZ
6.	<p>Rozvoj spolupráce podniků s výzkumnými organizacemi v rámci předloženého projektu Mezi hodnocené přínosy patří také rozvoj spolupráce žadatele s výzkumnými institucemi, především s veřejnými výzkumnými organizacemi a výzkumnými kapacitami vybudovanými s podporou z veřejných prostředků. Plným počtem bodů může být hodnocen rozvoj této spolupráce v případě realizace projektu konsorciem za účasti výzkumných institucí za podmínky, že bude popsán způsob a rozsah spolupráce a její očekávané přínosy do budoucích aktivit podniku.</p>	/6	Ž, PZ
7.	<p>Vazba projektu na vybrané znalostní domény identifikované v Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci Výzkum a vývoj, realizovaný ve vybraných znalostních doménách klíčových pro posun technologické úrovně v dané Národní doméně specializace, prioritní aplikační doméně. (6 bodů) Výzkum a vývoj, jehož výsledky předpokládají alespoň částečnou využitelnost vybraných znalostních domén relevantních pro danou Národní doménu specializace, prioritní aplikační doménu. (3 body) Výzkum a vývoj bez identifikované vazby na znalostní domény. (0 bodů) Komentář: Z podnikatelského záměru by měla být jasně identifikovaná síla vazby na relevantní znalostní doménu, která je uvedena v PM u příslušné Národní domény specializace, prioritní aplikační domény.</p>	/6	Ž, PZ
C.	Celkem bodů	/72	
Slovní komentář za část C			
Hodnotitel zde zdůvodní svoje zhodnocení ocenění kritérii z kategorie e skupiny C. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.			



D Specifická kritéria		Počet bodů	Zdroj informací
1.	Projekt bude realizován v okresech vykazujících podíl nezaměstnaných osob vyšší, než je průměrný podíl za ČR (posuzováno dle údajů zveřejněných MPSV za poslední měsíc před vyhlášením Výzvy). Cílem zvýhodnění těchto typů hospodářsky postižených regionů ČR je povzbudit prostřednictvím realizace intervencí daného programu podpory OP PIK hospodářský rozvoj právě v oblastech, kde je to nejvíce potřebné.	/5	Ž, PZ
D.	Celkem bodů	/5	

B. Připravenost žadatele k realizaci projektu	/23
C. Potřebnost a relevance projektu	/72
D. Specifická kritéria	/5
CELKEM	/100
Celkové hodnocení projektu (B+C+D)	Bodů
Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě: doporučuji – nedoporučuji k přijetí – doporučuji s výhradou (uvést) Výhrada: (hodnotitel vybere dle stupnice přidělených bodů odpovídající variantu, doporučený projekt získal 60- 100 bodů, nedoporučený 0 – 59 bodů)	

Souhrnný komentář k projektu
Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu. Provede abstrakt posudku a připojí SWOT analýzu projektu. Podkladem mu jsou souhrnná hodnocení dílčích částí. V případě, že partnerem žadatele je výzkumná organizace, hodnotitel zde rovněž uvede, zda výzkumná organizace na základě doložených relevantních dokumentů splňuje definici organizace pro výzkum a šíření znalostí uvedenou v kritériu č. 4 formálních náležitostí.

2. Výběr projektů a vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace

Po vytvoření dvou na sobě nezávislých hodnotících posudků je projekt projednán Výběrovou komisí. Rozhodnutí výběrové komise je přijímáno hlasováním jejích členů, přičemž pro schválení rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny kladných hlasů všech přítomných osob, v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedajícího jednání výběrové komise.

Výběrová komise má pravomoc projednávané projekty nedoporučit, resp. neschválit k podpoře, pouze však z následujících důvodů:

- a) v případě dvou nedoporučujících posudků hodnotitelů či jednoho nedoporučujícího posudku hodnotitele a jednoho nedoporučujícího posudku interního arbitra;
- b) v případě prokázaného překryvu projektu s jiným již běžícím projektem, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu;
- c) disponibilní prostředky ve Výzvě neumožní projekt podpořit v dostatečném rozsahu a není zároveň vytvářen zásobník projektů;
- d) ve Výzvě jsou uvedeny další limity (např. podíl financí určený pro jednu skupinu subjektů) či další podmínky podpory a projekt nelze podpořit s ohledem na tyto limity;
- e) v případě prokázaného pochybení/excesu při hodnocení projektu některým z hodnotitelů nebo při zjištění nových závažných odborných skutečností, které hodnotitel v době prováděného hodnocení nemohl znát, a tyto prokazatelně brání vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Výběrová komise má v souladu se schváleným programovým dokumentem OP PIK a v souladu s Řídicí dokumentací OP PIK (Operační manuál OP PIK) pravomoc projednávaný projekt vrátit k vyjádření se k jejím výhradám, které musí být v zápise z jednání výběrové komise konkrétně formulovány a musí se na nich konsensuálně shodnout všichni členové výběrové komise, a to výhradně z následujících důvodů:

- a) pokud má vážné pochybnosti o relevantnosti posudku hodnotitele/interního arbitra nebo jeho určité části a potvrzení této pochybnosti by zjevně mělo vyústit v nedoporučení projektu k financování;
- b) v případě podezření na procesní pochybení v některé etapě hodnocení projektu;
- c) v případě zjištění nových závažných skutečností spojených s odbornými specifikami daného projektu, které by podle názoru členů výběrové komise mohly vést k odlišnému závěru hodnotitelů, pokud by tyto skutečnosti jim byly v době hodnocení známy.

V takovém odůvodněném případě důvody tohoto kroku však musí být dostatečně konkrétní, aby bylo jasné, na co má/mají hodnotitel/é reagovat, a musí být uvedeny písemně. Tento postup smí být použit pro příslušný případ pouze jednou.

Každý žadatel, který byl seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí a u kterého hrozí, že na základě provedeného hodnocení nebude úspěšný, může podat žádost o přezkum. Žadatelé, kteří odmítli úpravy žádosti navrhované ze strany ŘO, mají před vydáním rozhodnutí o ukončení administrace žádosti rovněž nárok na vznesení připomínek prostřednictvím žádosti o přezkum. Každý žadatel může podat žádost o přezkum nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne doručení oznámení, tedy ode dne, kdy se do systému přihlásí žadatel nebo jím pověřená osoba, případně po uplynutí 10 kalendářních dnů ode dne, kdy byl dokument s oznámením s podklady pro vydání rozhodnutí do systému vložen. Žádost o přezkum je podávána prostřednictvím elektronického podání v MS2014+, jímž žadatelé vyjadřují nesouhlas s podklady pro rozhodnutí ve fázi hodnocení a výběru projektů.

V případě, že projekt bude vyřazen na některém z kritérií kategorie A (binární kritéria) a následně přezkumná komise rozhodne, že projekt byl neoprávněně zamítnut, tak se projekt opětovně vrací do procesu hodnocení s tím, že bude u projektu zachováno umístění v době podání žádosti.



V případě schválení projektu bude poskytovatelem podpory vydáno **Rozhodnutí o poskytnutí dotace**, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce a jehož vzor je jednou z příloh Výzvy.