

## Časté otázky a odpovědi k dotačnímu programu Vysokorychlostní internet.

Na této webové stránce je ve formátu .pdf souboru uvedena komunikace MPO a tazatelů, kteří k tomuto programu položili otázku počínaje datem 3.dubna 2017 prostřednictvím emailové adresy [pripominky@mpo.cz](mailto:pripominky@mpo.cz). Obsah této stránky bude průběžně doplňován. Dotazy a odpovědi nejsou řazeny chronologicky v pořadí, jak na MPO přišly a byly zodpovězeny. (Q – otázka, A – odpověď)

Q46: chtěl bych Vás požádat o zodpovězení níže uvedených dotazů směřujících k vyjasnění podmínek programu vysokorychlostní internet:

1) Jakým způsobem proběhne výběr projektu / žadatele pro pokrytí dané intervenční oblasti v případě, že v jedné intervenční oblasti budou podány žádosti dvou různých žadatelů, přičemž překryv jejich žádostí bude pouze částečný? Modelový příklad - žadatel A žádá o podporu pro pokrytí 8 intervenčních oblastí, žadatel B o pokrytí 5 intervenčních oblastí - z toho se 2 oblasti překrývají (shodují). Žadatel B dostane víc bodů, ale žadatel A fakticky pokrývá víc intervenčních podoblastí v místě. Kterému z žadatelů bude přiznána dotace? Budou obě žádosti zamítnuty nebo dojde ke krácení neúspěšného projektu o 2 "sporné" oblasti?

A ad 1) : Dotace bude přiznána tomu projektu, který bude mít více bodů. V bodovém ohodnocení je totiž rovněž započtena míra pokrytí a je z toho důvodu hodnocena poměrně vysoko. Hodnotitelé nemohou vyzvat různé žadatele, aby se mezi sebou dohodli a své žádosti na přiznání dotace omezili na území omezili tak, aby se jejich oblasti nepřekrývaly. Tento požadavek, aby na jedno intervenční území mohly být přijaty najednou dvě i více žádostí za podmínky, že se oblasti zájmu jednotlivých podnikatelů nepřekrývají, bylo dohodnuto při jednání pracovní skupiny dotační podpora za účasti zástupců tzv. „platformy“ provozovatelů sítí v ČR.

Pozn.: Chápeme, že v případě, kdy více projektů žádající o dotaci v rámci jedné oblasti dosáhne po věcném hodnocení stejného bodového zisku, bude vybrán projekt, který požaduje nižší absolutní částku dotace. Není nám ale zřejmé, zda z rozpočtu předloženého ve výše uvedeném modelovém příkladu budou zřejmé náklady na pokrytí dané intervenční oblasti.

A: ano, ovšem nepřímo - prostřednictvím bodového ohodnocení.

2) V případě, že nebude možné zajistit přípojnou síť (backhaul) optickým propojem, bude možné jej realizovat (s nárokem na finanční příspěvek) bezdrátovým připojením (rádio / mikrovlna)? V případě, že backhaul bude řešen mimo finanční rámec projektu (tedy bez finančního příspěvku), existuje nějaká povinnost jeho otevření ostatním konkurenčním poskytovatelům?

A ad 2) : Ne. Požadavek je na optické propojení. V extravilánu lze použít i nadzemní optické vedení. Mikrovlnným spojem lze nahradit propojení na distribuční síti, pokud jeho přenosová kapacita bude dostatečná – viz přílohy Výzvy.

3) Jakým způsobem (za jakých podmínek) se bude formulovat velkoobchodní nabídka žadatele ke zbytku trhu?

A ad 3) : To je předmětem rozhodování žadatele, resp. příjemce dotace. ČTÚ připravuje pro formulaci velkoobchodní nabídky zveřejnit pravidla pro žadatele o dotaci.

4) Musí velkoobchodní nabídka zahrnovat také bezdrátové spoje, které nebudou hrazeny z dotace, pokud nebude jiná cesta k propojení lokalit?

A ad 4) : Ano. Podmínkou přiznání dotace je vytvoření sítě spolehlivého vysokorychlostního připojení bez ohledu na použitou technologii – platí tu technologická neutralita. Není možné některé typy technologie z této povinnosti vyjmout. Resp.:

4a) Musí velkoobchodní nabídka zahrnovat také bezdrátové spoje v případě, kdy není objektivně možné zajistit backhaul optickým propojem a backhaul bude hrazen z dotace)?

A ad 4a) : pokud bude backhaul (přípojná, nikoli distribuční síť) tvořena radiovými spoji, je to porušení pravidel Výzvy a taková síť dotaci nedostane. Otázka povinnosti velkoobchodní nabídky pro dotované potom bude pravděpodobně irelevantní.

4b) Musí velkoobchodní nabídka zahrnovat také bezdrátové spoje v případě, kdy není objektivně možné zajistit backhaul optickým propojem a backhaul nebude hrazen z dotace)

A ad 4b) : viz předcházející odpověď. V podmínkách ČR si nedovedeme představit situaci, kdy by objektivně nebylo možné přípojnou (backhaul) optickou síť zřídit. Doporučujeme konzultovat Vaše požadavky s některou specializovanou společností, která výstavbu optických sítí v ČR zajišťuje.

5) V případě, že bude žadateli přiznána podpora a následně z nějakého důvodu (např. problém s financováním, který není žadateli v okamžiku podání žádosti znám) nebude moci projekt realizovat, tedy mu reálně nebudou ani proplaceny žádné finanční prostředky z EU, vystavuje se riziku nějakého finančního postihu?

A ad 5) : Odstoupení od smlouvy o přiznání dotace je možné a pokud je důvod odstoupení řádně zdůvodněn, žádné nebezpečí postihu nehrozí. Podstatné je nepřerušit komunikaci se správcem dotace, aby bylo možné oblast uvolnit dalšímu potenciálnímu žadateli.

6) Jaké jsou možnosti změny projektu v realizaci z objektivních důvodů - jedná se např. nemožnost vybudování plánované optické sítě z důvodu překážek na straně vlastníků dotčených pozemků / nemovitostí? Lze projekt v průběhu měnit a nahrazovat technologie (např. plánované optické propoje za bezdrátovou technologii) a jaké to má / bude mít dopady do projektu, jeho rozpočtu apod.?

A ad 6) : plně platí to, co bylo napsáno v předchozí odpovědi – včas komunikovat se správcem dotačních prostředků a zdůvodňovat své rozhodnutí. Změna projektu je možná ve změnovém řízení – viz pravidla OP PIK. Na druhé straně změny, které by vedly k nesplnění cíle – dosažení pokrytí spolehlivou vysokorychlostní sítí s přenosovou rychlostí vyšší, než 100 Mb/s v dopředném a 33 Mb/s ve zpětném směru po 1.1 2021 pro kteréhokoli ze zákazníků pravděpodobně nebude možné splnit náhradou optických technologií technologiemi bezdrátovými. To by pravděpodobně vedlo k sankcím ze strany MPO a otevření oblasti pro jiného potenciálního investora, jakmile by se prokázalo, že vybraný příjemce dotace není schopen dosáhnout projektovaných parametrů své sítě (nejen technických, ale také spolehlivostních, termínových a finančních).

7) Je možné, aby žadatel, který reálně vlastní dvě společnosti, z nichž jedna (společnost A) je určena pro zajištění konektivity a druhá (společnost B) pro služby koncovým zákazníkům koncipoval žádost následujícím způsobem? Společnost A bude žadatelem, který zajistí výstavbu sítí. Společnost B pak přes standardní velkoobchodní nabídku bude odebírat služby konektivity od společnosti A a nabízet je koncovým zákazníkům? není nějaký problém v závislosti / majetkovém propojení obou společností?

A ad 7) : MPO v tomto modelu nevidí problém. Ostatně na trhu se běžně používá, Je vhodné správně určit, co zajišťuje společnost A a společnost B. Jaké jsou poskytované služby zákazníkům ze strany té které společnosti. Například instalace přípojky, servis sítě, zákaznický servis, kdo ručí za kvalitu poskytovaných služeb atp.

-----

Q45: Jaké je číslo nového Zákona o usnadnění výstavby sítí vysokorychlostního přístupu k internetu?

A: Tento zákon vstoupil v platnost zveřejněním ve Sbírce zákonů. Jde o zákon č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů.

-----

Q44:

a) Prosím o specifikaci, v jaké podrobnosti by měl být doložen výkaz výměr (viz požadavek uvedený v příloze č. 7 výzvy – Pravidla pro žadatele a příjemce na str. 7 nahoře) tak, aby bylo zároveň možné vyhodnotit hodnotící kritérium D Hospodárnost rozpočtu, když k žádosti o dotaci požadujete doložit pouze projektovou studii, na základě které nelze vyhotovit podrobný výkaz výměr. Konkrétně nám jde o to, abychom vyhověli požadavku: *Poskytovatel podpory bude v rámci pořízení staveb/stavebních prací považovat tyto za způsobilé pouze do úrovně hodnoty cen stavebních prací dle katalogů ÚRS/RTS/atd. pro daný rok, v němž byla podána Plná žádost projektu.* Na semináři v souvislosti s tím zazněla možnost uvádět ve výkazu výměr pouze „stavební díly“ (nápisy jednotlivých částí, součty jednotlivých položek). Avšak k jednotlivým stavebním dílům nelze přiřadit cenu dle ÚRS/RTS. Stavební díly nemají jednotkové ceny, jedná se o součet položek, které pod stavební díl spadají. Rovněž není možné položkově uvádět jen největší výdaje (položení kabelů, kabely, apod.), protože i malé „zanedbatelné“ položky by u takto velkých projektů celkově mohly činit statisíce korun. V ÚRS/RTS není možné ani přidat něco jako položku „ostatní“, „zbývající“ apod.

b) Stačí k žádosti o dotaci doložit pouze projektovou studii (viz požadavek uvedený v příloze č. 7 výzvy – Pravidla pro žadatele a příjemce na str. 6)? Tedy není nutné dokládat projektovou dokumentaci pro stavební povolení, i když je to požadováno v Metodickém pokynu řídicího orgánu OPPIK k podkladům k plné žádosti o dotaci pro kontrolu obvyklých cen u stavebních prací a technologií:

[\(https://www.mpo.cz/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/metodicke-pokyny-ridiciho-organu-op-pik/metodicky-pokyn-ridiciho-organu-op-pik-k-podkladum-k-plne-zadosti-o-dotaci-pro-kontrolu-obvyklych-cen-u-stavebnich-praci-a-technologie--161989/\)](https://www.mpo.cz/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/metodicke-pokyny-ridiciho-organu-op-pik/metodicky-pokyn-ridiciho-organu-op-pik-k-podkladum-k-plne-zadosti-o-dotaci-pro-kontrolu-obvyklych-cen-u-stavebnich-praci-a-technologie--161989/)? Mimo jiné je v pokynu uvedeno, že je nutné k žádosti o dotaci doložit PD a to minimálně v podobě dokumentace pro stavební povolení včetně podrobného oceněného výkazu výměr, aby bylo možné ohodnotit kritérium D.

A: ad a) a zároveň ad b) Dovolte na začátek několik vysvětlujících vět. Termín „projektová studie“ – viz druhá část dotazu – je terminus technicus, používaný v telekomunikacích a z hlediska praxe investic do jiných síťových odvětví podstatě znamená obdobu výrazu „stavební záměr“ který je definován ve stavebním zákoně. Je tedy zjednodušeným materiálem, který je podkladem dokumentace pro přípravu dokumentace pro povolení stavby (u sítí elektronických komunikací (dále EK) spíše dokumentace pro územní řízení, jehož výsledkem by mělo být nejspíše „územní rozhodnutí o umístění stavby“). V zásadě tedy jde o „zadání investora“, že v určité oblasti hodlá postavit síť elektronických komunikací. Podpůrnou součástí „zadání investora“ je ovšem také rovněž cenová stránka projektu – tedy aby bylo jasné, **CO** se chce stavět, **KDE** se to chce stavět a **KOLIK** to bude stát. Bez těchto základních znalostí nelze projektový záměr řídit. Obvykle se při dotačním procesu požaduje (v případě liniových staveb) platné „územní rozhodnutí o umístění stavby“ . Ovšem vzhledem k tomu, že běžné územní řízení trvá zhruba rok, nebylo by pro dotaci výstavby a modernizace sítě vysokorychlostního připojení účelné trvat na předložení projektové dokumentace pro územní řízení včetně pravomocného ÚR, natož na úspěšně ukončené a zpracované projektové dokumentaci pro provedení stavby (případně tzv. realizační dokumentaci) jako podklad pro povolení stavby EK. Dokumentace pro územní rozhodnutí o umístění stavby je ovšem jen schválená topologie umístění stavby, tedy zejména trasy vedení , použitá infrastruktura a technologické postupy. Potom je nutno, aby projektant připravil technologický projekt (realizační dokumentaci) a teprve na základě té lze podrobně zpracovat podrobný výkaz výměr (viz vyhl.499/2006 Sb. - Příloha č.6). To v případě tohoto dotačního projektu není z časových důvodů možné. Kompletní dokumentace pro povolení stavby, kterou obecně požaduje metodika OP PIK je totiž již výsledkem vyjednávání s vlastníky pozemků a nemovitostí, správci ostatních inženýrských sítí a podobně. A právě to je nejobtížnější část přípravy projektové dokumentace pro stavební povolení. Proto se řídicí orgán rozhodl, že pro vyčíslení ceny projektu se spokojí s projektovou studií (stavebním záměrem investora), ale dopustil se jistého omylu při používání pojmů. Pokud je v dokumentaci výzvy použit výraz „výkaz výměr“ , jde o požadavek předložení dostatečně přesné dokumentace, která de facto musí obsahovat:

- Projektový záměr investora (označeno jako „projektová studie“), tedy dokumentace návrhu bez detailních korekcí, nutných pro povolení stavby, coby výsledek projednání s dotčenými subjekty. Tím bude stanoveno CO je předmětem požadované dotace (pochopitelně je vyžadována technická zpráva,

definující výběr infrastruktury a technologie a další detaily), KDE bude stavba umístěna a jaká bude síťová topologie stavby.

- Předběžný rozpočet projektového záměru investora, vycházející ze základních cenových vstupů klíčových prvků stavby (označeno jako požadavek na „výkaz výměr“), který ve svém celku podává poměrně přesný cenový obraz celkových nákladů na výstavbu pasivní části sítě a související stavební infrastruktury, která má být předmětem dotace. Vzhledem k tomu, že jde o předběžný rozpočet, lze připustit určitou nepřesnost, ale zkušený projektant je na základě zadání investora schopen podle zkušeností ostatních subjektů v oboru odhadnout ceny výstavby sítě s přesností do 5%. Někteří investoři dokonce již mají zpracovány ceníky dodavatelských prací, které má mít projektant sítě k dispozici, takže ten je schopen uvést tabulku předpokládaných cen, jako jsou ceny výkopů v intravilánu a extravilánu, cena pokládky HDPE chrániček, ceny kabelů a jejich montáže, ceny svařování optických vláken, výstavby kabelových komor, optických spojek, nadzemních rozvaděčů, úspory cen při využití existujících sítí a stavební infrastruktury, předpokládané náklady na věcná břemena, výstavbu stožárů, sloupů a podobně. Pro možnost porovnání požadujeme tyto ceny uvádět v jednotkových cenách, například na metr, kilometr, kus a podobně. Nesmí se zapomenout ani na související služby typu projektové práce, technické dozory investora, projektanta a další "dozory na stavbách", dokumentace stavby, geodetické zaměření a podobně. Další podrobnosti jsou uvedeny v příloze výzvy (Příručka pro žadatele a příjemce dotace), která má formu metodického postupu. Výsledkem takového předběžného rozpočtu musí být zjištění předpokládaného celkového rozpočtu stavby s klíčovými jednotkovými cenami, které bude možné porovnat s cenami na trhu, jak je uvedeno v části „D“ dokumentu „Hodnotící kritéria“, který je přílohou výzvy.

MPO chápe, že jde o jistou komplikaci pro ty společnosti, které na ostatních projektech pracují důsledně podle metodiky ÚRS a RTS, ale na stranu druhou tím MPO vychází vstříc rychlejší realizaci takového díla, zejména ze strany menších provozovatelů širokopásmových sítí, vycházejí přitom z předpokladu, že pravděpodobnost větší cenové odchylky, než jednotky procent (do 5%) je v rámci zodpovědného řízení takového investičního procesu zanedbatelná a rozdíly v deklarovaných a skutečných sumách způsobilých výdajů jsou relativně snadno doložitelné.

-----

Q43: Jaká CZ-NACE jsou v rámci výzvy podporována? V textu výzvy je na str. 4 uvedeno: *Je oprávněn k podnikání odpovídajícímu podporované ekonomické činnosti, k jejímuž uskutečňování je realizován projekt.* V příloze č. 2 výzvy - Model hodnocení a kritéria je na str. 3 nahoře uvedeno 8. kritérium přijatelnosti: *CZ NACE projektu je v souladu s výzvou.* Nikde jsem však nenašla, jaká CZ-NACE jsou myšlena. Mohli byste uvést prosím konkrétní CZ-NACE?

A: Zde se jedná o negativní vymezení. Pokud ve výzvě není nějaké CZ-NACE výslovně zakázáno, je povoleno

-----

Q42: K žádosti o dotaci se mají dokládat i smlouvy, příp. smlouvy o smlouvách budoucích. Pokud se nám v době přípravy žádosti o dotaci nepodaří zajistit podpis statutárního zástupce druhé smluvní strany (např. z důvodu dovolené) a smlouvu k žádosti tedy nedoložíme, můžeme doložit smlouvu poté na výzvu k doplnění, avšak s datem podpisu až po podání žádosti (tedy po 26. 9. 2017)?

A: pokud je ve Výzvě uveden požadavek doložení smlouvy při podání žádosti, tak je to nutno respektovat. Stačí i jednoduchý zápis z jednání, podepsaný jednateli obou právních subjektů, že se pro realizaci díla, které je předmětem žádosti o podporu dohodli, že spolu uzavřou smlouvu (například o prodeji, pronájmu a podobně), přičemž bude definováno ČEHO se ten zápis týká, DO KDY to bude splněno a ZA JAKOU CENU. Pokud tam bude některý z takových dokumentů chybět, vystavujete se riziku, že žádost o poskytnutí dotace bude z formálního hlediska zamítnuta (již ze strany agentury API). Takový požadavek se týká smluvních vztahů, které zajišťují celistvost sítě – tedy propojení mezi peeringovým centrem a koncovými zákazníky

poskytování služby vysokorychlostního přístupu.

-----

Q41: děkuji za odpověď na dříve poslanou otázku (Q39). Požádal bych ještě o upřesnění k výpočtu hodnotícího kritéria C2. Pokrytí dané oblasti (stav na konci projektu). V rámci tohoto kritéria je uvedeno: „Výsledkem projektu bude dosažení pokrytí nejméně „X“ % adresních míst obytných budov v dané intervenční oblasti“.

Když tedy vycházím z hodnot v upravené tabulce v příloze mailu a pokryju ZSJ v inter. oblasti: Celkem tedy pokryji (v rámci projektu) 1 322 adresních míst obytných budov v dané intervenční oblasti.

Výchozí hodnota pokrytých adresních míst vychází: 3 933 (Adresních míst v obytných budovách (OBAM) – 851 (Pokrytých adresních míst z OBAM (POBAM) = 3 082 (výchozí hodnota nepokrytých adresních míst v obytných budovách). Čili procento pokrytí adresních míst obytných budov po realizaci projektu nám vychází 42,89% ( $1\,322/3\,082 * 100$ ; tedy celkem za 3 body v hodnotícím kritériu C2.). Je tento postup výpočtu správný?

A: Váš postup nepovažujeme za zcela správný. My za správné považujeme následující vyčíslení:

Musíme vzít v úvahu, že ta věc pokrývání pouze některých ZSJ má dvě rozdílné roviny – za prvé otázku bodového výpočtu za pokrytí, pokud tam bude více žadatelů o pokrytí různých ZSJ v rámci jedné IO a jaké číslo bude ve jmenovateli toho zlomku, určující pokrytí dle kritéria C2:

Za prvé – při přípravě hodnocení to bylo předmětem dlouhého jednání, protože jsme zvažovali dvě proti sobě jdoucí tendence: a) snaha vyhovět operátorům, ale také b) zajistit co největší pokrytí bílých míst. Otázka tedy byla, co je ve jmenovateli toho zlomku pokrytých a bílých adresních míst – zda všechna bílá místa v celé IO, nebo jen ve vybraných ZSJ. Pokud bychom přijali výpočet na jednotlivé ZSJ (skupinu vybraných ZSJ), tak body (max 30) v hodnocení, alokované pro celou IO se vlastně zmnohonásobí a asi to někdo vzápětí napadne, že zvýhodňujeme malé investory oproti těm, kteří chtějí pokrýt celou IO. Druhým produktem takového postupu bude, že nám zůstanou „na ocet“ ty tzv. „superbílé ZSJ“ kam nikdy nikdo nepůjde. Proto bych raději zůstal u toho, že ve jmenovateli budou bílá adresní místa za celou IO, což bude působit proti tendenci „vyzobávání třešniček“. Takto je to uvedeno v hodnotících kritériích.

Za druhé – otázku, zda v čitateli zlomku mají být jen bílá místa (k 31.12.2015), která pokrývá příjemce dotace, nebo k zda se mají k business plánu příjemce dotace také přičíst místa již pokrytá, nebo i ta deklarovaně pokrytá (k 31.12.2018?)? Ve jmenovateli budou pochopitelně (viz za prvé) všechna adresní místa obytných budov v IO.

Důvody pro tento postup lze nalézt ve výběrových kritériích (C2):

[https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/vyzvy-op-pik-2017/2017/4/Model\\_hodnoceni-Vysokorychlostni-internet---26--4--2017.pdf](https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/vyzvy-op-pik-2017/2017/4/Model_hodnoceni-Vysokorychlostni-internet---26--4--2017.pdf)

Píše se tam:

- i) *Výsledkem projektu bude dosažení pokrytí nejméně xx % adresních míst obytných budov v dané intervenční oblasti.*
- ii) *Žadatel uvede v podnikatelském záměru výsledné pokrytí (za celou oblast) po ukončení projektu výstavby sítí vysokorychlostního připojení k internetu.*

Nikde ani slovo pouze o podnikatelem vybudovaných přípojkách . Proto je třeba do toho zlomku v dole uvedeném případě nutno uvést čísla A+B+C/3933 (kde A jsou již pokryté přípojky k 31.12.2015, B jsou deklarovaně plánované přípojky jiných provozovatelů k 31.12.2018 a C jsou žadatelem dotace plánovaně postavené přípojky v rámci dotačního projektu) a výsledné pokrytí bude ve vámi uvedeném příkladě

činit 55% a podnikatelovi tedy v rámci hodnocení za kritérium C2 připíšeme v hodnocení 13 bodů.

-----

Q40: V dokumentu „Příručka pro žadatele a příjemce dotační podpory v rámci OP PIK“ v kap. 1.7 je na str.17 uveden následující text: „Podzemní vedení optického kabelu je po určitých vzdálenostech (podle topologie sítě) doplněno podzemními plastovými kabelovými komorami, které slouží k uložení spojek optických kabelů a kabelových rezerv.“

Otázka1: Pokud na trase použiji kabelové komory z jiného materiálu než plastu, budou i tyto komory uznány jako způsobilý výdaj?

Otázka2: Pokud na trase ke spojení kabelových délek použiji nadzemní optické spojky nebo nástěnné boxy, nebo sloupky, nebo jinou odpovídající technologii spojování optických kabelů, bude i tento materiál a náklady na jeho montáž uznány jako způsobilý výdaj?

A: odpověď na obě otázky zní ano, ovšem za předpokladu současného splnění podmínky, že způsob řešení musí hodnotově odpovídat v textu uvedenému řešení a tedy nemůže být výrazně dražší. Není tedy možno požadovat na dotačním orgánu proplacení výdajů na rozsáhlé podzemní prostory deklarované jako kabelová komora, ani výstavbu nemovitostí, deklarovaných jako rozvaděč stojící na volném prostranství. Způsobilé výdaje mohou být hrazeny z dotačních prostředků jen v rozsahu nezbytném a odpovídající účelu, pro které jsou poskytovány. Jde o jedno ze základních pravidel, uvedených v samotném programu OPPIK.

-----

Q39: při kontrole výpočtu našeho návrhu jsem současně nahlédl i na mapu intervenčních oblastí (<http://intervencnioblasti.verejnakonzultace.cz/Mapa>), kde jsem zjistil, že hodnoty uvedené v tabulce v příloze mailu a v této mapě se rozcházejí (např. obec Dubany – v mapě je uvedeno Pokrytých adresních míst z OBAM (POBAM): 58; v excelovské tabulce je u toho samého kritéria, Pokrytých adresních míst z OBAM (POBAM):, hodnota „0“. Z jakého důvodu se hodnoty rozcházejí? Pokud tedy vycházíme z tabulky v excelu, která je přílohou č. 9 výzvy, tak chybu neuděláme?

A: doporučujeme při podobné otázce vždy používat číselné ID obce, resp. ZSJ. Jména obcí se opakují a je potom obtížné dohledat, o kterou obec (ZSJ) se jedná. Ve vašem případě jde zřejmě o ZSJ Dubany, ID 185809 (obec Vrbátky ID 590185). Zkontrolovali jsme údaje a nenašli jsme žádný rozdíl. Nejasnost se zřejmě týká toho, že v současnosti (při sběru dat k 31.12.2015) tam nebyla vykazována žádná přípojka NGA sítě, ale některý z provozovatelů si tam naplánoval výstavbu přípojek do některých adresních míst obytných budov (celkem 58) v termínu do 31.12.2018. Tím je tato ZSJ označena jako ZSJ s plánovanou výstavbou NGA s předpokládaným pokrytím 30,37% (58 ze 191 adresních míst obytných budov). Protože toto pokrytí nepřesahuje hodnotu 40, resp 50% (dvě rozdílné infrastruktury, resp. 1.typ infrastruktury), je ZSJ hodnocena jako „bílá ZSJ“, tedy ZSJ, kde dosud plně nepůsobí tržní mechanismy a konkurence v oblasti vysokorychlostního připojení k internetu. Proto byla tato ZSJ zahrnuta do Intervenční oblasti Libavá.

Připomínáme, že příjemce dotace je při dotované výstavbě NGA sítě zavázán ponechat nepokrytá ta adresní místa v rámci „bílé ZSJ“, které si při sběru dat jiný provozovatel označil jako oblast plánované výstavby, resp. na výstavby sítě do těchto adresních míst obytných budov nemůže čerpat dotační prostředky (nemůže je zařadit mezi způsobilé výdaje). Seznam jednotlivých adresních míst v rámci příslušných ZSJ lze nalézt v datové příloze na webu <http://intervencnioblasti.verejnakonzultace.cz/KeStazeni/export-adm-kraje.zip> . Příklad:

10639969	Vrbátky Dubany 1	Ne	Ne	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10639977	Vrbátky Dubany 2	Ne	Ano	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10639985	Vrbátky Dubany 4	Ne	Ne	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10639993	Vrbátky Dubany 5	Ne	Ne	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10640002	Vrbátky Dubany 6	Ne	Ne	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10640011	Vrbátky Dubany 7	Ne	Ano	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10640029	Vrbátky Dubany 8	Ne	Ne	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10640037	Vrbátky Dubany 9	Ne	Ne	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10640045	Vrbátky Dubany 10	Ne	Ne	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10640053	Vrbátky Dubany 11	Ne	Ne	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10640061	Vrbátky Dubany 12	Ne	Ano	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá

**Printscreen části jedné ZSJ,  
zobrazující plánované pokrytí  
některých adresních míst**

**Tato adresní místa jsou předmětem ochrany  
(plánované pokrytí) a mohou být pokryta dotovanou  
sítí NGA jen v případě, pokud je konkurenční  
provozovatel nepokryje svou sítí do  
31.12.2018**

Q38: Ve výzvě je uvedeno, že „u žadatelů s dobou podnikání kratší než 2 uzavřená účetní období lze prokázat finanční zdraví prostřednictvím mateřské společnosti s rozhodujícím vlivem (nad 50 %)“. Pokud tedy společnost (firma A) založí např. v červenci 2017 dceřinou společnost (firma B), která by žádala dotaci a bude více než z 50% vlastněna společností A, může být historie žadatele o dotaci (firmy B) prokázána i společností/matkou (firmou A)?

A: ano, je tomu tak.

Q37: chtěla bych se zeptat, zda není někde uveden příklad výpočtu hodnotících kritérií C bod 2 Pokrytí dané oblasti a bod 3 Výsledné pokrytí obcí a částí obcí s malým počtem bytů (do 75).

V souvislosti s kritérii máme několik dotazů:

- 1) Výsledné pokrytí se vypočte jako stávající + nové hodnoty nebo pouze přírůstek nových?
- 2) Pokud se výsledné pokrytí počítá jako stávající + nové hodnoty vzniklé projektem, bereme do výpočtu hodnoty skutečné k 31. 12. 2015 nebo hodnoty skutečné + výhledové k 31. 12. 2018?
- 3) Dále prosíme o objasnění textu, který je uveden na str. 5 dokumentu Model hodnocení: V každé „bílé ZSJ“, v níž příjemce dotace bude budovat svou síť vysokorychlostního připojení, která se nalézá ve vymezené intervenční oblasti, zajistit možnost vysokorychlostního připojení k internetu minimálně pro 40 % adresních míst obytných budov a zároveň zajistit, aby v takové ZSJ bylo dosaženo takové úrovně pokrytí, že tato ZSJ již nebude mít charakter lokality, kde selhaly tržní principy.

Toto by se dalo chápat i tak, že u každého řádku tabulky v dané intervenční oblasti musí být minimálně 40 % pokryto nebo je to myšleno jako průměr za všechny řádky tabulky (u některého řádku může být tedy 0 % pokrytí)?

A: ad 1) jako stávající (k 31.12.2015), plánované (k 31.12.2018) + na základě dotačního projektu vytvořené nové pokrytí

ad 2) Viz předchozí bod

ad 3) Žadatel/příjemce dotace nemá povinnost pokrýt v dané intervenční oblasti (případně části intervenční oblasti, pokud byla intervenční oblast rozdělena mezi více žadatelů) všechny ZSJ (obce a části obcí). Stačí zajistit minimálně 40% pokrytí adresních míst obytných budov, aby žádost o přiznání dotace nebyla vyloučena z výběrového řízení na danou intervenční oblast. Nicméně – a to je požadavek, který se váže k té „druhé 40% podmínce“, totiž pokud žadatel/příjemce dotace zahájí budování nové NGA (modernizaci stávající základní širokopásmové) sítě v některé ZSJ, musí být výsledkem jeho činnosti „odbělení“ dané ZSJ – tedy dosažení takové úrovně pokrytí, aby daná ZSJ již nepatřila mezi „bílé ZSJ“. Z toho plyne, že na konci projektu musí být úroveň pokrytí NGA v dané ZSJ minimálně 40% pokud tam působí 2 a více provozovatelů NGA sítí, používající různé typy

infrastruktury, nebo minimálně 50% v případě, že k vysokorychlostnímu připojení v dané ZSJ se používá pouze jeden typ infrastruktury.

-----

Q36: Dobrý den, na semináři OPPIK 23.5. byla v prezentaci o PO4 zmíněna existence souboru Excel, který je vhodný pro modelování ekonomiky zavádění optických sítí pro menší poskytovatele internetu. Právě jsem obdržel materiály z konference, ale odkaz na Excel jsem nenašel.. Prosím o zaslání souboru nebo odkazu na něj. Děkuji.

A: Dobrý den. Uvedený soubor je ke stažení na webové stránce výzvy:

<https://www.mpo.cz/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/vyzvy-op-pik-2017/vysokorychlostni-internet--227421/> pod hypertextovým linkem „ostatní dokumenty“

<https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/vyzvy-op-pik-2017/2017/4/Ostatni-dokumenty.zip> .

-----

Q35: V hodnoticích kritériích na str. 5/16 je uvedeno: O jakou se jedná přílohu výzvy, není nám jasný postup, když vybudujeme někde síť a jinému poskytovateli tam umožníme vstup, on bude služby nabízet levněji a nás potom "vytlačí", nebo jak toto funguje? (*...podmínky a popis řešení, jak žadatel bude sdílet svou síť, vybudovanou s podporou státu, s jinými subjekty, kteří by chtěli jeho síť využít ke svým podnikatelským aktivitám, a závazek splnit požadavky pro pravidla velkoobchodní nabídky (viz příloha výzvy).*)

A: Předpoklad je takový, že jak Vaše společnost, tak společnost Vašeho konkurenta, který by v rámci poskytnutí sítě formou velkoobchodní nabídky nabízel poskytování služeb prostřednictvím Vaší sítě, nebude používat nekalé obchodní praktiky, jako jsou dumpingové ceny. V případě, že by poskytovatel služeb působící na Vaší síti nabízel své služby pod svými náklady, máte jistě plné právo obrátit se na ÚOHS, který by měl takové praktiky zamezit. Doporučujeme rovněž prostudovat si pečlivě text velkoobchodní nabídky jiných provozovatelů sítí, působících na trhu a nabízející svou síť formou velkoobchodní nabídky. V příloze výzvy je dokument ČTÚ pokyny k Velkoobchodní nabídce: <https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/vyzvy-op-pik-2017/2017/4/Ostatni-dokumenty.zip>

-----

Q34: Rádi bychom vybudovali síť v Mikulčicích, Lužicích, ale ty nejsou v seznamu adresních míst, nicméně v obcích je pouze pevná linka a potom wifi, která neodpovídá zdaleka požadavkům místních obyvatel a rychlosti, která je podmínkou výzvy. Máme to tedy brát tak, že pokud tam aspoň něco funguje, pak není možné takové místo zařadit do mapy bílých míst?

A: takovou lokalitu (základní sídelní jednotku – ZSJ) lze zařadit do některé intervenční oblasti pouze v tom případě, že v ZSJ je nižší, než 40% penetrace pokrytí obytných objektů (adresní místa obytných budov) sítí, která splňuje parametry vysokorychlostního připojení, jak je definováno v dokumentech výzvy. Bohužel víme, že v mnoha lokalitách provozovatelé lokálních sítí deklarovali parametry své sítě na úrovni vysokorychlostního připojení, ačkoli nesplňují ani základní atributy takové sítě a ČTÚ, který zajišťoval sběr dat o existenci a stavu sítí nřipojení k internetu na území ČR, deklaraci provozovatele nezkontroloval a mezi sítě na úrovni NGA zařadil i ty, které tyto parametry nesplňují a ani splňovat nemohou. MPO se takovým lokalitám bude věnovat v dalším období. Pokud má žadatel o dotaci potvrzené informace o existenci takové sítě, jenž hrubě nevyhovuje podmínkám výzvy a přitom neoprávněně požívá ochrany před výstavbou sítě vysokorychlostního připojení tím, že svou síť ve sběru dat ČTÚ neoprávněně deklaruje jako síť NGA, MPO takovou informaci uvítá. Pokud máte na mysli Lužice u Hodonína, v obci podle našich informací také existuje síť kabelové televize, která má charakter sítě, umožňující vysokorychlostní připojení k internetu.

-----

Q33: Je nutné doložit průzkum trhu s odhadovanou poptávkou, že o naši službu je v místě zájem?

A: ne. Posouzení obchodní výtěžnosti lokality je právem, ale zároveň i rizikem žadatele o dotaci.

-----

Q32: Jak tomu rozumět. Rádi bychom vybudovali síť do adresního místo Vacenovice, dle Vašeho dokumentu je tam 733 adr. míst, pouze 12 pokrytých, v plánu je uvedeno, že místo 12 má být 20. Jak je to prosím myšleno, aby to bylo splněno.

A: podle údajů, uvedených zde: <http://intervencnioblasti.verejnakonzultace.cz/KeStazeni/nio.zip> je v ZSJ Vacenovice (Intervenční oblast Bzenec) celkem 733 adresních míst, z toho 699 adresních míst obytných budov a v těchto budovách je 790 bytů. Z těchto 699 adresních míst obytných budov je podle výsledku sběru dat ČTÚ pokryto vysokorychlostním přístupem k internetu 20 obytných budov (v těchto pokrytých budovách je 22 bytů). Jedná se tedy o tzv. „bílou ZSJ“, kde je možná dotovaná výstavba nové sítě vysokorychlostního přístupu k internetu (modernizace stávající širokopásmové, ale nevysokorychlostní sítě). V rámci dotované výstavby by tak bylo možno pokrýt až  $699 - 20 = 679$  adresních míst obytných budov.

-----

Q31: Dobrý den, chtěla bych se zeptat, zda je možné prokazovat historii, zkušenosti a další údaje mající vliv na hodnotící kritéria společností, která je součástí stejného koncernu jako žadatel o dotaci? Viz můj předchozí dotaz, až na to, že nyní by se nejednalo o mateřskou ani sesterskou společnost. Nebo je to skutečně možné prokazovat jen mateřskou společností?

A: pravidla dotačního programu OPPIK jsou taková, že pokud nemůže uvedené atributy prokázat přímo společnost, která je žadatelem o dotaci, může tyto aspekty prokázat mateřská společnost. Na jiný právní subjekt v rámci bytí i jednoho koncernu to neplatí.

-----

Q30: mám otázku k přílohám žádosti pro Výzvu I Vysokorychlostní internet. Co se týče projektové dokumentace, je určen minimální stupeň, ve kterém se má projektová dokumentace nacházet ke dni podání žádosti? Například musí mít žadatel již vydané územní rozhodnutí nebo postačí ke dni podání žádosti pouze podaná Žádost o vydání územního rozhodnutí, event. pouze zpracovaná projektová dokumentace patřičnou autorizovanou osobou? Jestliže je projektová dokumentace způsobilým výdajem (text Výzvy I, str. 7, bod b), a současně není možné uznat způsobilým výdajem projektové práce započaté přede dnem podáním žádosti (Příručka pro žadatele str.6) *Projektové práce, včetně případně již získaného stavebního povolení, územního rozhodnutí či územního souhlasu, které nabyly právní moci ještě před registrací žadatele o přiznání podpory, se nepovažují za zahájení realizace projektu a nemohou tedy být předmětem podpory*, plyne z výše uvedeného, že žadatel může začít s vypracováním projektové dokumentace až po podání žádosti? Je tedy možné podat žádost o dotaci i bez vydaného územního rozhodnutí? Ptala jsem se na API, telefonicky i písemně, a dostala jsem odkaz na Příručku pro žadatele, bez bližšího vysvětlení.

A: pro podání žádosti je požadována zpracovaná minimálně projektová studie, ze které vyplyne, co je předmětem žádosti, kde se dotovaná síť bude stavět (modernizovat), jaký typ infrastruktury a technologie bude použit, kolik bude připojeno adresních míst obytných budov a kde, kdy bude výstavba sítě dokončena a síť uvedena do provozu a kolik to bude stát – z hlediska objemu způsobilých výdajů, ale také výdajů nezpůsobilých. Není vyžadován projekt ani územní rozhodnutí, protože během období, kdy je výzva otevřena pro přijímání žádostí o dotace, není možné časově zvládnout přípravu těchto dokumentů. Dokumenty a údaje, požadované k předložení žádosti jsou uvedeny v části II. Příručky pro žadatele a příjemce dotace, která je přílohou výzvy.

-----

Q29: V dokumentu „Příručka pro žadatele a příjemce dotační podpory v rámci OP PIK“ v kap. 1.7 je na str.17 a 18 uveden následující text: „-> minimální počet optických vláken v kabelu přípojně (backhaul) sítě je stanoven takto:

- protože v zájmovém území je předpokládán provoz maximálně 4 konkurenčních provozovatelů sítí elektronických komunikací (včetně primárního provozovatele sítě, pokud je vertikálně integrován s poskytovatelem služeb), 4 vlákna budou po dobu udržitelnosti investice rezervována pro případné (zpoplatněné) využití přípojně sítě ze strany státní správy. Počet vláken na jednoho operátora se v přípojně (backhaul) sítí stanoví tak, že na každých 5 000 obyvatel v oblasti, kterou bude pokrývat tato síť, budou uvažována min 4 optická vlákna pro datovou konektivitu (také s ohledem na vytvoření rezervy pro případné zokruhování) a 2 rezervní vlákna, přičemž 1 z těchto rezervních vláken může být použito pro kvazi-analogové přenosové prostředky (RFoG - Radio Frequency over Glass) systému CATV sítí. Minimální počet vláken v optickém kabelu této systémové úrovně sítě je 48. Pokud žadatel dotace dojde k závěru, že počet vláken by měl být jiný, musí to zdůvodnit.“

Otázka1:

Termínem „oblasti, kterou bude pokrývat tato síť“ je myšleno pro výpočet počtu obyvatel:

- a) Jsou to jen bílé ZSJ, které budu síťovat v rámci IO? To znamená jen ty ZSJ, na které žádám o podporu OP PIK.
- b) Jsou to jen bílé ZSJ, které budu síťovat plus ty šedé/černé ZSJ, které už jsem zasíťoval? Pokud již v přilehlých šedých a černých ZSJ působím jako provozovatel sítě a nově budovaná přípojná síť s podporou OPPIK bude pokrývat i některé stávající šedé/černé ZSJ?
- c) Jsou to jen bílé ZSJ, které budu síťovat plus ty šedé/černé ZSJ, které už jsem zasíťoval? Pokud již v přilehlých šedých a černých ZSJ působím jako provozovatel sítě a nově budovaná přípojná síť s podporou OPPIK však nebude pokrývat i některé stávající šedé/černé ZSJ?
- d) Jsou to jen bílé ZSJ, plus ty šedé/černé ZSJ, přes které jenom procházím? Pokud moje distribuční (případně účastnická) síť připojuje sice AM v bílé ZSJ, ale prochází přes části jiných, šedých nebo černých ZSJ.

Otázka 2:

Počet vláken že na každých 5 000 obyvatel je nejasný. Která z následujících kalkulací minimálního počtu vláken je správná?

- 1) 4 provozovatelé x 4 vlákna + 2vl. rezerva = 18 vláken/5 000 obyvatel
- 2) 4 provozovatelé x 4 vlákna + 2vl. rezerva + 4 vl. státní správa = 22 vláken/5 000 obyvatel
- 3) 4 provozovatelé x ( 4vl + 2vl.rezerva)= 24 vláken/5 000 obyvatel
- 4) 4 provozovatelé x ( 4vl + 2vl.rezerva) + 4 vl. státní správa= 28 vláken/5 000 obyvatel

Otázka 3:

Pokud v profilu kabelu přípojně (backhaul) sítě použiji větší počet vláken, např. 512 vláken, než minimální přepsaný počet, bude takový kabel a jeho montáž zahrnut celý do způsobilých výdajů?

A: k Otázce 1: ad a) ANO, ad b-c) ANO, ale dotaci nelze čerpat na pokrytí již pokrytého území, je proto nutno dělit náklady na způsobilé pro dotaci (pro pokrytí bílých míst daného projektu) a nezpůsobilé (pro pokrytí nebílých adresních míst), d) backhaul může procházet oblastí, která neobsahuje bílá adresní místa a přesto může být způsobilým výdajem.

A: k Otázce 2: správná je varianta 4). Je však nutno zdůraznit, že: toto pravidlo o 4 potenciálně konkurenčních subjektech platí jen pro backhaul (přípojnou) síť. V rámci distribuční sítě je to jinak. Otázka počtu vláken je z hlediska celkových nákladů na výstavbu podzemní optické sítě relativně marginální.

A: k Otázce 3: teoreticky, pokud žadatel prokáže, že pro pokrytí adresních míst obytných budov v dané intervenční oblasti potřebuje 512 vláken, mohl by to být způsobilý náklad. V praxi takovou potřebu ale žadatel o dotaci pravděpodobně neprokáže – m.j. například z toho důvodu, že těžko bude prokazovat, že z páteřní sítě bude potřebovat odebírat takovou konektivitu, která vyžaduje v přípojně síti 512 vláken.

-----

Q28: V dokumentu „Příloha č.2 Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů“ str.14 je uveden text hodnotícího kritéria D.1: „Přidělení bodů v rámci hodnocení této kategorie:

- 12 bodů získá projekt, který při posouzení cen bude v souladu s cenou obvyklou na trhu v rozpětí do +5,00 % v součtu všech způsobilých výdajů.
- 6 bodů získá projekt, který při posouzení cen bude s cenou obvyklou na trhu odchylen v rozpětí od +5,01 % do +10,00 % v součtu všech způsobilých výdajů.
- 0 bodů získá projekt, který při posouzení cen bude s cenou obvyklou na trhu odchylen od rozpětí o více než 10,01 % v součtu všech způsobilých výdajů.“

Otázka1: Kdo a jakým způsobem určí cenu obvyklou na trhu?

Otázka2: Existuje sazebník položkových cen na trhu obvyklých? Kde je tento sazebník veřejně dostupný?

A: Při hodnocení cen bude MPO vycházet ze 3 informačních zdrojů:

- i) z ročenky MMR, která uvádí průměrné ceny stavebních prací (například výkopy pro telekomunikační sítě) za uplynulé období ([http://www.mmr.cz/getmedia/695b35fe-4e46-4550-9908-6e5709b35d72/2016\\_V\\_09\\_prumerne-ceny-di-a-ti.pdf](http://www.mmr.cz/getmedia/695b35fe-4e46-4550-9908-6e5709b35d72/2016_V_09_prumerne-ceny-di-a-ti.pdf) )
  - ii) ze statisticky zpracovaných údajů předložených žádostí o dotaci – viz kapitola 2.1, písmeno a)
  - iii) z porovnání dodavatelských cen na trhu za podobné projekty (tzv. benchmarking).
- 

Q27: ... prosím o sdělení absorpční kapacity za území Olomouckého kraje v rámci vyhlášené výzvy „Vysokorychlostní internet I“. Máte povědomí kolik projektů se za náš kraj do výzvy předloží, v jakém finančním objemu a s jakým územním dopadem (místem realizace)? Popřípadě prosím o sdělení kontaktu osoby, která zjišťuje absorpční kapacitu výzvy.

A: Dobrý den, nerozumíme, co máte na mysli pod pojmem „absorpční kapacita“. Databázi jednotlivých objektů podle seznamu adresních míst obytných budov s uvedením, zda je daný objekt pokryt sítí vysokorychlostního přístupu k internetu, či nikoli, v příloze výsledků veřejné konzultace k výběru intervenčních oblastí: <http://intervencnioblasti.verejnakonzultace.cz/Priloha> Dotační prostředky je možno směřovat pouze do intervenčních oblastí v souladu s podmínkami, uvedenými v dokumentech výzvy.

-----

Q26: Na základě aktuálně provedené změny Hodnotících kritérií programu Vysokorychlostní internet Výzva I je možné, aby v rámci jedné intervenční oblasti bylo schváleno více projektů, které se nebudou vzájemně překrývat. Domníváme se však, že nastavení ostatních hodnotících kritérií de facto neumožňuje, aby projekty pokrývající menší území než cca 50 % hodnoty intervenční oblasti získaly požadovaných 60 bodů ze 100, což

je nutná podmínka pro schvalitelnost projektu. Vysvětlení: Celkový počet bodů v hodnocení je 100; hodnotící kritérium C2 přiděluje až 30 bodů za míru % pokrytí celé intervenční oblasti – lze očekávat, že takové projekty získají 0 bodů; dále kritérium C 3 uděluje body (7 b) za % pokrytí obcí s nízkým počtem obyvatel v celé intervenční oblasti – zde lze také očekávat, že projekt získá 0 bodů.

Tj. projekt je na 63 bodech a současně je nutné, aby si snížil požadovanou míru podpory na 60 % dotace, aby získal alespoň rovných 60 bodů a to za předpokladu, že ve všech ostatních hodnotících kritériích musí získat maximum možného! Z výše uvedeného je vysoce nepravděpodobné, aby takové projekty měly šanci na úspěch. Proto je výše uvedená změna hodnotících kritérií bez dalších provázaných změn fakticky zbytečná.

Příručka Výzvy sice dost neurčitě zmiňuje vytvoření konsorcia, ale text Výzvy takovou možnost nijak neupravuje. Současně to neupravují ani Hodnotící kritéria, kde dle našeho názoru není možné postupovat tak, že by z hlediska pokrytí území (C2 a C3) v rámci jedné intervenční oblasti bylo bodové hodnocení projektů přiděleno v součtu spolu za ostatní nepřekrývající se projekty. Takový způsob hodnocení není nijak v hodnotících kritériích upraven, a proto jej není možné uplatnit, aniž by byla porušena zásada transparentního hodnocení projektů.

A: Uvedená možnost byla do výzvy zařazena z důvodu požadavku zástupců menších provozovatelů veřejných sítí elektronických komunikací. Nesouhlasíme s názorem, že v takové konfiguraci není možné získat body za pokrytí obcí s nízkým počtem obyvatel. Na druhé straně takové zlomkové pokrytí intervenční oblasti jedním provozovatelem ho samozřejmě v soutěži skutečně znevýhodňuje, ale to nemusí být na překážku investice, protože je velmi pravděpodobné, že takový žadatel již v intervenční oblasti nějakou svoji investici (a také platící zákazníky) má a může mu jít pouze o její územně limitované rozšíření, nebo o modernizaci stávající, sice širokopásmové, ale nikoli vysokorychlostní sítě. Na straně druhé takto nastavená hodnotící kritéria brání úplnému rozdrobení veřejné sítě elektronických komunikací, protože jedna věc je síť vysokorychlostního připojení k internetu postavit a druhá věc je ji komerčně úspěšně dlouhodobě provozovat (min. 7 let od dokončení a v ostrém konkurenčním prostředí), aniž by došlo k propadu provozovatele sítě do platební neschopnosti, přičemž je známo, že provoz sítě, která má méně, než cca 1000 zákazníků, bývá ekonomicky problematická (provozovatel si často není schopen z provozního zisku vydělat na další inovační krok - až skončí životnost komponentů stávající sítě).

Konsorcium (např. ve formě sdružení, nebo zapsaného spolku) na úrovni žadatele o dotace je z pohledu MPO vhodnějším řešením, než „vzobávání třešniček“ ze strany separátních, vzájemně si konkurujících subjektů na lokálním trhu, protože předpokládá existenci obchodních smluv v rámci konsorcia, které zaručí transparentci při výběru území, tocích finančních prostředků a v neposlední řadě spolupráci při výstavbě (zajištění) přípojné a distribuční sítě a provozního využívání těchto sítí, které přesahují rozsah několika ZSJ, kde působí jeden člen takového konsorcia. Také pravděpodobný počet zákazníků bude vyšší, než v případě separátních právních subjektů, jejichž dlouhodobá udržitelnost může být v konkurenci ostatních typů připojení (např. 4G a 5G bez FUP) ekonomicky komplikovaná. V rámci hodnotících kritérií bude tedy MPO pohlížet na takové konsorcium jako na jeden právní subjekt, který je regulérním žadatelem o dotaci výstavby (modernizace) sítě v dané investiční oblasti.

-----  
Q25: Příručka na straně 9 zmiňuje, že žadatel může s ostatními podniky vytvořit konsorcium různých forem s tím, že ostatní mohou být při splnění podmínek Výzvy také příjemci dotace. Domníváme se však, že takovou situaci by měl upravovat text samotné Výzvy, tak tomu ovšem není (jiné programy takovou záležitost částečně upravují – např. program Aplikace:

(viz [https://www.agentura-api.org/wp-content/uploads/2016/11/APL\\_V%C3%BDzva-III-1.pdf](https://www.agentura-api.org/wp-content/uploads/2016/11/APL_V%C3%BDzva-III-1.pdf) str. 4).

Takové ustanovení umožňuje, aby jeden žadatel přerozdělil získanou dotaci dalším subjektům, které se také stanou příjemci dotace na základě jimi realizovaných nákladů.

Výzva programu VRI říká, že žadatelem a současně příjemce může být pouze podnikatelský subjekt, který je provozovatelem veřejné sítě elektronických komunikací. Z toho tedy plyne, že příjemcem dotace nemůže být jiný subjekt než žadatel, a současně z toho také vyplývá, že žadatelem sice může být sdružení podnikatelů, jak říká Příručka, avšak pouze na projekt, který realizuje samo sdružení pod svým IČ. Potom musí být

výhradně sdružení nikoliv jeho jednotliví členové vlastníkem veškerého dotovaného majetku a také příjemcem podpory v rámci konkrétního projektu.

A: odpověď na poslední část Vašeho dotazu je ANO. Pokud je takové sdružení založeno s tím, že takovou možnost umožňuje, musí příslušná obchodní smlouva mezi členy sdružení navíc obsahovat podmínku, že oddělující se subjekt vstupuje do všech práv a povinností sdružení v dohodnutém rozsahu a zároveň takové sdružení musí požádat o souhlas správce dotačních prostředků (MPO) ve formě změnového řízení. V případě, že MPO takovou změnu schválí, může ji příjemce dotace provést v souladu s podmínkami, které MPO stanoví.

-----

Q24: Příručka částečně upravuje způsobilost nákladů z hlediska jejich využití pro účely projektu. V praxi mohou nastat, a zřejmě často nastanou, různé problematické situace, např.: V rámci projektu bude navržena přípojná, distribuční a účastnická síť, která bude využita pro vytvoření 1000 přípojek v rámci podpořené intervenční oblasti a 1000 přípojek v rámci nepodpořených oblastí, např. sousedících černých míst u intervenční oblasti. Předpokládáme, že např. společná přípojná síť pro všechny distribuční sítě bude v rámci vymezených způsobilých nákladů na její výstavbu způsobilá jen z 50 % (a to proto, že bude obsluhovat 1000 přípojek v nedotovaných oblastech a 1000 v dotovaných) - ano?

Předpokládejme, že některé distribuční sítě budou obsluhovat a) jen podpořená bílá místa, některé b) jak bílá tak černá místa, některé c) jen černá. Bude pak míra podpory jen na danou distribuční síť:

pro a) 100 %, pro c) 0 %, pro b) závislá na poměru přípojek v bílých místech a černých místech, která daná distribuční síť obsluhuje – např. 300 přípojek v bílých a 100 v černých, pak bude způsobilých 75 % nákladů na výstavbu dané distribuční sítě?

Dotaz pokračuje. Takto navržený projekt bude úspěšně realizován a bude mu vyplacena dotace dle výše uvedeného schématu způsobilosti nákladů. Dva roky po konci projektu se příjemci dotace naskytne příležitost zasíťovat další oblasti (černá místa), a bude za tímto účelem nucen využít již zbudovanou a v rámci projektu podpořenou přípojnou síť. Nově tedy zbuduje dalších 1000 přípojek v černých místech a využije k tomu infrastrukturu dotačně podpořenou. Jak bude taková situace řešena? Bude muset příjemce dotace dodatečně vrátet přijatou podporu a to tak, že poměrná výše způsobilých nákladů na vybudování přípojných sítí nebude původních 50 % ale jen 33 %...?

A: odpověď na tento dotaz je, že v principu věci má tazatel k věci racionální přístup. Dělení nákladů však nemusí být řešeno jen tímto způsobem. Například při výstavbě sítě může být položena další chránička pro optický kabel, návazná síť do „černé oblasti“ vůbec nemusí souviset s dotovanou sítí (jde o jinou část sítě), nebo investor (provozovatel) návazné oblasti může být jiný právní subjekt a konektivita je mu poskytnuta formou velkoobchodního pronájmu jako provozní náklad. V zásadě musí být dělení nákladů založeno na principu vyváženého přístupu a transparentně. Dotační prostředky nemohou být využity jinak, než jako podpora při výstavbě, rozšíření sítě vysokorychlostního připojení a modernizaci stávající širokopásmové (nevysokorychlostní sítě) na síť, splňující atributy sítě vysokorychlostního přístupu k internetu podle podmínek výzvy.

-----

Q23: chtěla bych se informovat, kde jsou ve výzvě identifikována bílá místa, kde není vysokorychlostní internet. V příloze č. 8 jsou pouze lokality, ale velmi obecně – např. Pardubice. Kdybychom chtěli realizovat pokrytí vysokorychlostním internetem např. v Pardubicích v centru, kde přesně najdeme identifikátory oněch bílých míst? V centru PCE jsou jednotky adresných míst, kde není vysokorychlostní internet – jedná se např. lokality, kde je 5 adres. Jak by to tedy bylo s projektem, který by chtěl pokrýt těchto 5 adresných bílých míst + rozšířit o vysokorychlostní internet i okolní lokalitu v místě těchto adresných míst (např. o dalších 500 přípojek)? Tedy podle čeho se budou posuzovat konkrétní bílá místa a počet nových přípojek? Lze projekt provést i s přesahem, nejen na bílá místa?

A: Součástí výzvy je příloha, kde jsou uvedeny jednotlivá adresní místa a jejich pokrytí – zda je v daném objektu (data jsou řazena ve formě okres - obec – základní sídelní jednotka – část obce – ulice – č.p.) možnost

přístupu k vysokorychlostnímu připojení k internetu, nebo ne. Tuto databázi lze on-line stáhnout na webu na který odkazují dokumenty výzvy: <http://intervencnioblasti.verejnakonzultace.cz/Priloha> . Dotaci je však možné uplatnit jen na ta bílá místa (vysokorychlostním připojením adresního místa obytné budovy), která leží v tzv. intervenčních územích a kde je míra koeficientu pokrytí trhu připojení k vysokorychlostnímu internetu menší, než 40, resp. 50% v dané intervenční oblasti – viz seznam celkem 80. intervenčních oblastí, na které je vypsána výzva v rámci tohoto kola výzvy.

-----

Q22: soubory v příloze, které jsou ke stažení ve formě .zip dokumentu, není možné otevřít

A: MPO neodpovídá za případnou nekompatibilitu IT technologií. Soubory jsou vytvořeny a nabídnuty veřejnosti s pomocí certifikovaných a běžně dostupných softwarových nástrojů a jejich provozuschopnost byla ověřena. Ovšem v poslední době se na trhu – zejména v souvislosti s expanzí tzv. „smartfonů“ objevily prohlížeče, které mají různé potíže. Doporučujeme proto namísto mobilních zařízení použít pro stažení těchto příloh běžný PC a po otevření zvolit volbu „uložit“. Daný obsah komprimovaných souborů potom raději otevírejte až z Vašeho počítače, ne „online“. Nicméně, v případě jakékoli nefunkčnosti nám prosím takovou informaci (včetně popisu detailů) pošlete na email: [pripominky@seznam.cz](mailto:pripominky@seznam.cz)

-----

Q21: ráda bych se informovala a ověřila si situaci ohledně dotací na vysokorychlostní internet. Samozřejmě se chceme zapojit do dotačního programu, zabýváme se zejména optikou. V uvedených dokumentech pro dotace se píše, že dotace může být využita i na modernizaci vysokorychlostního internetu. Zejména slovo „modernizace“, mě zajímá v jakém smyslu jej chápat. Otázkou tedy je, zda v černých místech -intervenční oblasti (kde už internet v provozu je, ale pouze pod Wifi s vysokou agregací, což chápeme jako nezajištění obyvatel - obytných j. na udržitelnost po dobu 7 lety s garancí určité rychlosti až 100 Mbit) lze vystavět optický kabel v této oblasti a tudíž se zařadit do dotace? Podporujete tuto variantu?

A: Projekt modernizace sítě je možné podpořit pouze tam, kde není dostatečné pokrytí vysokorychlostním připojením k internetu, tedy v uvedených intervenčních oblastech. Modernizace sítě může patřit mezi způsobilé výdaje tehdy, pokud předmětem modernizace je přestavba (případně včetně rozšíření) stávající širokopásmové sítě, která nesplňuje atributy sítě NGA, jak je uvedeno v dokumentu Národního plánu rozvoje sítí nové generace a Pokynech EK 2013/C25/01, zejména v článku 57 a 58. Předpokladem samozřejmě je, že oblast nesmí naplňovat kritéria tzv. černého místa, kde již v dostatečném pokrytí existuje provoz sítě NGA.

Víme, že při sběru dat ČTÚ v loňském roce provozovatelé nahlásili v mnoha případech, že jejich sítě WIFI splňují parametry sítě NGA a tím řadu oblastí cíleně uzavřeli před možným působením konkurence, která by mohla s dotačním příspěvkem státu v místě vybudovat skutečně výkonnou síť NGA. Jediná cesta z této pasti vede tak, že je nutno vyhodnotit, zda síť, která byla ve sběru dat deklarována jako NGA skutečně naplňuje výše odkazované požadavky na takovou síť. Jedna z možností je deklarace samotného provozovatele takové sítě, že svou síť již nebude pokládat za síť NGA a sdělí takovou skutečnost MPO a ČTÚ - nejspíše při nejbližším "mapování" ČTÚ, ale lépe co nejdříve, pro II. výzvu nejlépe do 30.9.2017. Druhá možnost je taková, že MPO, nebo ČTÚ zjistí (například na základě stížností zákazníků), že některá ze sítí, deklarováných jako NGA, hrubě nesplňuje ani základní požadavky, kladené na síť NGA (například provozovatel ani nenabízí službu přístupu k internetu, která by svou rychlostí a spolehlivostí požadavkům NPRSNG odpovídala) a v takovém případě MPO zřejmě požádá provozovatele sítě o doložení parametrů, odpovídajících síti NGA a ČTÚ o ověření parametrů takové sítě přímo v terénu a pokud se zjistí, že síť není kompatibilní s požadavky, kladenými na NGA síť, MPO v rámci II. výzvy započte takovou síť mezi základní a nikoli vysokorychlostní širokopásmové sítě, což může způsobit změnu zbarvení dané lokality a případně otevřít i možnost dotačně podpořit původního provozovatele v jeho modernizaci stávající, nebo výstavbě nové sítě NGA.

MPO v současné době, jak ostatně vyplývá z NPRSNG, platného zákonného rámce a dokumentů EK, nemá jinou možnost, jak v této věci postupovat.

-----

Q20: prosím o upřesnění a odpověď na otázku. Prosím, je možné uznat náklad ve výši, kterou předpokládají obecné podmínky výzvy i pro backhaul, který je připojen do POP v černém místě? Tedy jdu z oblasti, která je černá do oblasti bílé. Uzná MPO náklady v celé délce, anebo pouze od hranice bílé oblasti?

A: Dotační podmínky nestanoví žádný požadavek, že předávací bod mezi páteří a přípojnou sítí by musel být v bílé ZSJ. Tedy je možné dotovat výstavbu přípojně sítě včetně průchodu „barevnou“ ZSJ. Samozřejmě za splnění dalších podmínek, které se váží k požadavku hospodárnosti – například, že taková přípojná síť není výrazně delší (dražší), než připojení odjinud z důvodů, které nesouvisí s předmětem dotace.

-----  
Q19: naše firma se zajímá o dotační program “Podpora Vysokorychlostního Internetu”. Důvodem našeho zájmu je skutečnost, že jsme telekomunikačním operátorem. Jednou z našich aktivit je i poskytování internetového připojení a to jak obyvatelům tak i firmám a tuto aktivitu plánujeme rozšiřovat. Po prostudování dokumentace chápeme, že:

ad1) dle přílohy č. 1 je možno využít podporu pouze pro popsané pasivní prvky technické infrastruktury.

ad2) dle vysvětlení 2 na straně 2 Výzvy je možné podporu poskytnout i pro "některé vyspělé bezdrátové přístupové sítě, díky kterým lze účastníkovi poskytnout spolehlivé vysokorychlostní připojení"

Výše uvedené instrukce/podmínky si vysvětlujeme tak, že podporu lze využít i pro výstavbu pasivních prvků radiové sítě a to jak páteří, tak i přístupové. **Prosíme tímto o potvrzení nebo vyvrácení našeho předpokladu.**

A: Ano pasivní prvky můžeme podpořit. Patří k nim u bezdrátových sítí zejména věže, stožáry, přívodní kabelové vedení i anténní systémy, pokud nejsou integrovány společně s aktivními prvky v jednu jednotku (obvykle tomu tak je a taková bezdrátová komunikační jednotka integrující aktivní zařízení s anténou se obvykle nazývá ODU (outdoor unit)). Potom se taková integrovaná jednotka (ODU) nepovažuje za ryze pasivní zařízení a nemůže být předmětem způsobilých nákladů. Dotována může být pouze výstavba takové bezdrátové sítě, která je schopna dosáhnout kvality sítě NGA – viz přílohy Výzvy, zejména příručka pro žadatele a příjemce dotace.

-----  
Q18: Dobrý den, po komunikaci s Českým telekomunikačním úřadem se na Vás obracím se svým dotazem, vztahujícím se k projektu zasíťování venkova vysokorychlostním internetem.

V současné době jsme k internetu připojeni přes pozemní kabel, avšak dle slov našeho poskytovatele internetu jsme na konci signálu. Výsledkem je maximální rychlost připojení 206 KB/s a to s častými výpadky. Přitom jsme nuceni platit plnou cenu tarifu za připojení k internetu. Zřejmým řešením je postavit na trase další zesilovač signálu, což ovšem vzhledem k nákladům operátor odmítá udělat. Domnívám se, že projekt zasíťování a s ním spojené evropské dotace, jsou pro nás ideální příležitostí.

Podle dostupné indikativní mapy jsem si ověřil, že naše adresa je označena jako bílé místo s dostupností internetu 0. Jelikož jsme však pouze malá osada, mám strach, že nás chystané dotace minou a my si internet nikdy pořádně nevyzkoušíme. Mám na Vás tedy dotaz, zda je možné ověřit záměr výstavby nebo záměr dotace pro konkrétní oblast. Případně, je-li možné tomu pro konkrétní oblast nějak napomoci. **Následovalo přesné určení místa.** Naším poskytovatelem je T-mobile, avšak vlastní infrastrukturu sítě je společnost Cetin. Problémy s internetem (především nestabilitu připojení) jsme se s T-mobile pokoušeli několikrát řešit. Jednou k nám dokonce vyslali techniky, kteří stroze konstatovali, že spojení existuje a tím byla celá věc uzavřená. Dotazy na rychlost připojení nebo na modernizaci sítě (výstavba zesilovače signálu) byly vždy odmítnuty s tím, že infrastruktura patří společnosti Cetin. Společnost Cetin se nám nepodařilo kontaktovat.

A: Vaše obec je zařazena do intervenční oblasti Blansko-Tišnov, na kterou je vydána výzva k předkládání projektů, jejichž uzávěrka je na přelomu srpna a září t.r. Proto zatím nemůžeme určit, zda se někdo ze zájemců bude chtít zavázat k pokrytí této oblasti i s dotační podporou, soudím však, že je to pravděpodobné. Budete tedy stávající potíže ještě nějakou dobu překonat.

Zatím se o průběhu tohoto dotačního programu můžete informovat tady:

<http://intervencnioblasti.verejnakonzultace.cz/>

<https://www.mpo.cz/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/vyzvy-op-pik-2017/vysokorychlostni-internet--227421/>

<https://www.mpo.cz/assets/cz/e-komunikace-a-posta/elektronicke-komunikace/koncepce-a-strategie/narodni-plan-rozvoje-siti-nga/2016/11/priloha001.pdf>

Bohužel Vám zatím nemohu podat další informace, protože nějaké nové skutečnosti nám ve věci intervenční oblasti Blansko – Tišnov nejsou k dnešnímu dni známy.

-----  
Q17: Dobrý den,

1. Spadají obce Bedřichov v Jizerských horách, Janov nad Nisou, Horní Maxov, Jindřichov, Karlov, Josefův důl, Rudolfovo (městská část Liberec), Fojtka, Mníšek, Oldřichov v Hájích, Albrechtice u Frýdlantu do INTERVENČNÍCH OBLASTÍ? Ma vydané mapě jsou to "bílé místa"

2. Jak se obec dostane do Intervenční oblasti?

A: K uvedenému dotazu: doporučujeme Vám, abyste se podíval na výsledky veřejné konzultace k intervenčním oblastem: <http://intervencnioblasti.verejnakonzultace.cz/>

Našel byste tam odpovědi na všechny položené otázky. Vzhledem k tomu, že v ČR je spousta obcí, částí obcí a ZSJ se stejnými názvy, doporučujeme, abyste při podobném dotazu vždy uváděl také ID ZSJ.

- Bedřichov ID 1368 bílé místo, součást IO Jablonec nad Jizerou, pokrytí 9,79%
- Janov na Nisou ID 57002, pokryto, černé místo, pokrytí 54,5%
- Horní Maxov ID 88226 bílé místo, IO Frýdlant, pokrytí 19,4%
- Jindřichov ID 88242 bílé místo, IO Jablonec nad Jizerou, pokrytí 19,35%
- Karlov ID 61549 bílé místo, IO Frýdlant, pokrytí 15%
- Josefův důl ID 61531, pokryto, černé místo, pokrytí 63,12%
- Rudolfovo (Liberec) ID 82449, pokryto, černé místo, pokrytí 98,04%
- Fojtka (Mníšek) ID 97594, bílé místo, IO Frýdlant, pokrytí 10,11%
- Mníšek, ID 97608, pokryto, černé místo, pokrytí 47,06%
- Oldřichov v Hájích ID 110019, bílé místo, IO Frýdlant, pokrytí 17,18%
- Albrechtice u Frýdlantu ID 25984, bílé místo, IO Frýdlant, pokrytí 4,35%

Jak se obec dostane do intervenční oblasti: viz popis v úvodu Veřejné konzultace (odkaz výše).

-----  
Q16: Prosim a odpověď na otázku upřesňující možný postup MPO v průběhu Výzvy OPIKK 4.1. Pokud MPO zjistí vady v identifikaci bílých míst, je podle pravidel EU možné měnit Intervenční oblasti v průběhu období pro přihlášení projektů? Jde o rozšiřování/zmenšování IO. Podle dokumentů k Výzvě MPO bude kontrolovat plnění investičních záměrů podnikatelů. Kdy bude MPO takovou kontrolu provádět a kdy je bude promítat do mapy intervenčních míst?

A:

- a) Potřebovali bychom vědět konkrétně o jakou vadu se jedná. Obecně nepředpokládáme, že bychom mohli měnit intervenční výzvy během období do okamžiku uzávěrky pro podávání žádostí.
- b) Hodnocení došlých žádostí pochopitelně může probíhat až po jejich doručení. Nerozumíme otázce „. Kdy bude MPO takovou kontrolu provádět a kdy je bude promítat do mapy intervenčních míst?“

Q15: Při procházení projektů jsem objevil jasnou chybu ve výpočtu pokrytí ZSJ v Intervenční oblasti. Počet adresných obytných budov a suma jejich pokrytí identifikuje větší nežli 44% pokrytí při 3 operátorech. Jak bude MPO postupovat při opravě takových nepřesností, pokud je mapa uzavřená?

A: Potřebovali bychom nejprve vědět detaily, abychom na dotaz mohli reagovat.

-----

Q14: Při konzultaci k podmínkám MPO sdělilo, že v některých případech bude možné žádat o dotaci u již zahájených projektů. Za jakých podmínek je toto možné?

A: Podmínky dotačního programu OP PIK stanoví, že dotaci může získat jen ten projekt, který zvítězí ve výběrovém řízení na výstavbu NGA (modernizaci dosavadní ne-NGA) sítě ve vybrané intervenční oblasti.

Mezi způsobilé výdaje lze započítat jen ty, které souvisí s pracemi na uvedený projekt a které byly objednány potom, co žadatel podal žádost o udělení investiční podpory. Pokud žadatel v příslušném výběrovém řízení následně uspěje, lze tyto výdaje dotačně podpořit – samozřejmě za předpokladu, že jsou součástí dokumentace podané žádosti.

Pro lepší pochopení: výstavba NGA sítě – například výdaje na uživatelskou síť v některé oblasti, která byla postavena před datem podání žádosti – nemůže být předmětem dotační podpory, ale součástí dotační podpory může být výstavba další etapy uživatelské sítě, síť distribuční, přípojná atd, která bude součástí celého, případně již zahájeného projektu, ale v době podání žádosti ještě nebyla u dodavatelů dodávka objednána, ani proplacena. Pochopitelně, pokud tento projekt ve výběrovém řízení na danou intervenční oblasti zvítězí a takto vzniklá síť NGA splní podmínky dotace.

MPO nevylučuje z dotační podpory projekty, realizované na základě již připravených projektů, platných územních rozhodnutí a případně již uzavřených smluv o smlouvách budoucích, ale inženýrské náklady na zpracování těchto projektů nemůže považovat za způsobilé výdaje, neboť práce na těchto projektech byly započaty ještě před předložením žádosti o poskytnutí dotační podpory v rámci programu OP PIK.

-----

Q13: dovoluje upřesňující dotaz. Které dokumenty, zveřejněné na stránkách MPO v rámci Výzvy a v příloze Výzvy může MPO podle pravidel EU ještě měnit?

A: nezamýšlíme změnu jakýchkoli dokumentů v rámci výzvy. V případě, že by došlo k naléhavé situaci, která by nás donutila upravit některé dokumenty, budeme postupovat podle pravidel programu OP PIK.

Tento program dovoluje měnit některé dokumenty v případě nezbytnosti, ale MPO v současné době neočekává, že by k takové změně mělo v rámci I výzvy programu vysokorychlostní internet dojít.

-----

Q12: Případní žadatelé o dotace, kam mají posílat oficiální dotazy a metodické pokyny MPO, a kde budou takové odpovědi zpřístupněny. Na jaké webové adrese, a do kdy prosím?

A: Pro tyto účely je stále otevřena emailová adresa [pripominky@mpo.cz](mailto:pripominky@mpo.cz) Informace o této emailové adrese pro tento účel zazněla i na vašem semináři v Olomouci dne 19.4. Doplníme odkaz na tuto emailovou adresu na webovou stránku výzvy.

-----

Q11: mám soukromý dotaz k Příloze 1 - způsobilé výdaje kde se uvádí, že mezi uznatelné výdaje patří "prováděcí projekt". Naše vyhláška o dokumentaci staveb tento pojem nezná, zná pouze "projektovou dokumentaci pro provádění stavby", tam ale nepatří dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR). Znamená to tedy, že do uznatelných nákladů DÚR nepatří, nebo bude jako "prováděcí projekt" chápán celý soubor dokumentací nutný pro přípravu a realizaci stavby ? Omlouvám se, ale jsem zvědavý projektanský "hnidopich" a tak se ptám v rámci potřeb tu věc vysvětlit v rámci standardů ČKAIT.

A: omlouváme se za použití toho výrazu, který projektanty asi trochu „tahá za uši“. Pod ten název řadíme všechny projektové práce nezbytné jako podklady ke stavbě sítě NGA, jenž byly objednatelem zadány nejdříve dne, když objednatel (žadatel o dotaci) poslal projektantům objednávku. Tyto náklady lze (pochopitelně za předpokladu splnění dalších podmínek, uvedených ve Výzvě) uznat za způsobilé výdaje. Logicky z toho vyplývá, že mezi způsobilé výdaje nemůže patřit úhrada projektové studie, která se předkládá jako příloha žádosti o přiznání dotace, protože tato projektová studie musela být zpracována ještě před podáním žádosti o dotaci.

-----

Q10: Kolik je možné podat žádostí na jeden subjekt (firmu)? Jen jednu, nebo více?

A: Jednu žádost na projekt pokrytí jednoho intervenčního území. Intervenčních území v rámci I.kola programu Vysokorychlostní internet je 80. Teoreticky tedy lze podat za jeden právní subjekt až 80 žádostí o podporu výstavby NGA sítě – jednu žádost na každou intervenční oblast.

-----

Q9: Je možné podat žádost pouze na max. částku 200 mil. Kč?

A: Ne. Výše požadované dotace je volitelná. Nesmí přesáhnout částku 200 mil Kč a zároveň nesmí přesáhnout částku 75% způsobilých výdajů na výstavbu pasivní části sítě NGA.

-----

Q8: Je možné, že jeden subjekt si podá více žádostí na uvedenou částku?

A: teoreticky ano, ale žádosti musí být v souladu s předchozími dvěma odpověďmi

-----

Q7: Jak je hodnocena přiměřenost nákladů poskytovatele?

A: V souladu s názvoslovím ZoEK 151/2005Sb. není poskytovatel (služeb) partnerem pro MPO v rámci dotačního řízení. Příjemcem dotace může být pouze provozovatel sítě, neboť právě výstavba sítě vysokorychlostního připojení k internetu je dotovanou činností. Je ovšem pravda, že v některých případech může role provozovatele sítě a poskytovatele služeb splývat (potom hovoříme o tzv. vertikálně integrované společnosti). Provozovatel sítě musí pro zprovoznění sítě vynaložit investice na nákup technologie a instalaci aktivních prvků sítě a podílet se na částečně na investičních nákladech na pasivní části sítě. MPO bude předložené projekty hodnotit ve výběrových řízeních (zvláště pro každou intervenční oblast) a vyhraje ten projekt, který získá největší počet bodů – viz Výzva a příloha Výběrová kritéria.

-----

Q6: Co je potřeba mít v žádosti za dokumenty, doklady, aby byly náklady verifikovatelné poskytovatelem.

A: zde má tazatel pod sloven „poskytovatel“ zřejmě na mysli správce dotačních prostředků, tedy MPO. Požadavky na dokumentaci žádosti o přiznání dotační podpory jsou specifikovány poměrně podrobně ve Výzvě a jejích přílohách. Žadatel by si měl uvedené materiály prostudovat, jednoduchá odpověď v rozsahu jednoho souvětí není možná. MPO připomíná, že žadatel musí nejen splnit požadavky, týkající se vlastní výstavby (modernizace) sítě, ale rovněž požadavky na finanční způsobilost a udržitelnost provozu sítě po dobu udržitelnosti investice.

-----

Q5: Max. výše investice 200 mil. Kč je s DPH, nebo bez DPH.

A: otázka nemůže znít výše investice – tu MPO neomezuje – ale výše dotační podpory. Max. výše dotační podpory je 200 mil. Kč bez DPH, ale částka dotace je svázána se způsobilými výdaji. Předpokládáme-li max.

výši dotace do výstavby pasivní části sítě ve výši 200 mil. Kč při 75% (max.) výši jímry dotace, znamená to, že celková částka investice do pasivní části sítě se bude pohybovat okolo 267 mil. Kč a investice do aktivní části sítě může žadatele (investora) stát například 133 mil. Kč, takže pro vyčerpání max. výše dotační podpory pro jeden projekt (jednu intervenční oblast) může celkový investiční rozsah nabýt rozsahu například 400 mil. Kč.

-----

Q4: Jsou žádosti – projekty určeny jen pro regiony?

A: Tazatel má zřejmě na mysli regiony, které podle rozhodnutí vlády patří mezi zvýhodněné regiony. Odpověď zní ne, projekty jsou určeny pro intervenční oblasti, které jsou uvedeny ve výzvě bez ohledu na to, zda patří mezi ekonomicky zvýhodněné regiony, nebo ne.

-----

Q4: Když projekt – žádost – splní minimální hodnocení, dosáhne na dotaci?

A: automaticky ne. Ve výběrovém řízení se pro každou intervenční oblast vyhodnotí nejlepší projekt – tedy projekt s nejvyšším bodovým ohodnocením.

-----

Q3: požádala bych o odpovědi na uvedené dotazy:

1. vymezení Velkoobchodní nabídky, příručka pro žadatele str.51:

*Velkoobchodní přístup **musí** být v podobě velkoobchodní nabídky **nabídnut všem podnikatelům**, kteří jsou oprávněni k podnikání v elektronických komunikacích podle zákona č. 127/2005 S., o elektronických komunikacích....*

Jak má vypadat tato velkoobchodní nabídka? Kde má být učiněna, a jakou formou, jestliže má být pro všechny oprávněné podnikatele podnikající dle zákona č. 127/2005 S. Lze tedy z textu vyvodit, že termín „všichni podnikatelé“ zahrnuje každého podnikatele na území ČR podnikajícího dle uvedeného zákona a žadatel má povinnost naprosto každému z nich učinit velkoobchodní nabídku bez toho, že by tito podnikatelé projevíli zájem, respektive ještě předtím než projeví zájem, např. žadatel z Brna musí učinit nabídku podnikateli z Děčína? A tato nabídka musí být trvalého charakteru nebo bude učiněna pouze jedenkrát po realizaci výstavby sítě?

2. přílohy k žádosti. Co se týče projektové dokumentace, je určen minimální stupeň, ve kterém se má projektová dokumentace nacházet? Například musí mít žadatel již vydané územní rozhodnutí nebo postačí ke dni podání žádosti pouze podaná Žádost o vydání územního rozhodnutí, event. pouze zpracovaná projektová dokumentace příslušnou autorizovanou osobou? Jestliže je projektová dokumentace způsobilým výdajem (text Výzvy I, str. 7), a současně není možné uznat způsobilým výdajem projektové práce započaté přede dnem podáním žádosti (Příručka pro žadatele str.6) je možné podat žádost o dotaci i bez vydaného územního rozhodnutí?

A:

ad 1. znamená to, že z velkoobchodní nabídka musí být k dispozici všem podnikatelům, kteří se na provozovatele sítě obrátí ve smyslu nového zákona o transpozici směrnice 61/2014 EU a jsou držiteli registrace ČTÚ v provozování veřejných sítí elektronických komunikací, nebo poskytovatelům veřejných služeb elektronických komunikací.

Provozovatel (příjemce dotace) je povinen nejpozději 6 měsíců před zprovozněním sítě zveřejnit (na svých stránkách) velkoobchodní nabídku, ne ji někomu cíleně posílat.

ad 2. platné územní rozhodnutí není podmínkou odeslání žádosti

-----

Q2: měla bych dotaz k internetu. Poprosila bych o vysvětlení jako pro člověka, který o tom nikdy nic neslyšel.

Na straně 10. výzvy je uvedeno: *Provozovatel sítě musí nabízet co nejširší **aktivní a pasivní** velkoobchodní přístup podle čl. 2 bodu 139 tohoto nařízení za spravedlivých a nediskriminačních podmínek, včetně fyzického zpřístupnění v případě sítí NGA.* Jaký rozdíl je mezi aktivním a pasivním velkoobchodním přístupem? Příručka pro žadatele a příjemce na str. 7 v kap. 1.2, mi to moc laicky nevysvětlila....

A: Ta formulace není příliš šťastná a souvisí s tím, že velkoobchodní přístup může využívat buď pronájem pasivní části sítě (například pronájem nenasvícených vláken, kabelových chrániček, kabelovodů, ale i metalických vedení), nebo využívat provoz sítě včetně aktivních zařízení – tedy jde o pronájem kapacity na IP vrstvě sítě – potom hovoříme o různých metodách virtuálního pronájmu sítě jako je VULA a Bistream sharing.

-----

Q1: Ráda bych Vás požádala o odkaz na legendu interaktivní mapy, nevím co je barva modrá a žlutá v Intervenčních oblastech.

A: Barvy intervenčních oblastí nemají žádný hlubší důvod. Jde o pouhé grafické odlišení od okolních oblastí, které nepatří mezi intervenční oblasti.

-----